

# # # "Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."

(Sf. Evanghelie după Luca 19, 40)

# CUVÂNTUL LEGIONAR



Periodic al Românilor naționaliști creștini

- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea-Codreanu -

Anul V, Nr. 68, MARTIE 2009

Apare DUPĂ jumătatea lunii 2,5 RON (25.000 lei vechi)

Director: NICADOR ZELEA-CODREANU

Redactor șef: Nicoleta Codrin

## RELAȚII CU PUBLICUL:

ÎN FIECARE VINERI, ORELE 15-19, Str. Mărgăritarelor nr. 6, sect. 2, Buc.; tel.: (021) 2425471 sau 0745074493  
e-mail: [cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com](mailto:cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com); site: [www.zelea-codreanu.com](http://www.zelea-codreanu.com)

## CUPRINS:

*Actualitate* Ce-ați pierdut din vedere

*Zig-zag prin Basarabia* (VII)

*Atitudini* Răspuns către America

Încă o dictatură. Sau Antihrist

*Spiritualitate* Nae Ionescu – Îndreptar (III)

*Carte legionară* Cal troian intra muros (XI)

*Document* Presă legionară

*Correspondență* Iudaism și anti-iudaism (II)

Autonomia Bisericii

*Concurs* Frăția de Cruce; *Poșta Redacției*

## Editorial: "VINOVAȚII DE SERVICIU", ROMÂNII!

În conformitate cu o lege nescrisă, dar, culmea, respectată aproape de toți cei capabili să își exprime o părere aparent competentă, discutarea în public a problemelor pe care ni le creează majoritatea minoritarilor trăitori pe meleagurile noastre a devenit un act condamnat, din categoria xenofobie, antisemitism, naționalism, extremism! Nu contează dacă problemele sunt reale, nu contează impactul asupra restului populației, nu contează că devenim în fața lumii, fără să merităm aceste calificative, hoți, leneși, murdari, sălbatici sau chiar criminali; consemnul trebuie păstrat, iar populația majoritară să accepte în tăcere toate ponoasele conviețuirii, ca într-o căsătorie forțată și nepotrivită.

Discutarea acestor probleme, abordarea lor în mod realist și în termeni absolut legali, are ca scop încetarea "jocului" cu "ascunsul după pieric" și este obligatoriu în favoarea gășirii unei soluții, pentru a se renunța la minciună și fătămicie. Minciuna ordinară este că pentru toate neajunsurile minoritarilor sunt de vină românii, pe poziție de majoritari.

Oficialitățile și așa-zisa "societate civilă", cea căreia i se dă atenție și crezare, bine sponsorizată de către dușmani recunoscuți ai intereselor naționale, își fac un merit din a prezenta situația minoritarilor în culorile cele mai sumbre, din două motive:

Primul, ar fi pentru a scoate în evidență incapacitatea autorităților de a rezolva orice



problemă legată de viața și poziția minorităților etnice. Al doilea motiv ar fi condamnarea colectivă a poporului român, ca un popor de sălbatici sanguinari, xenofobi, asupra căruia trebuie aplicate măsuri speciale în sensul durității, măsuri care ar trebui să inducă în rândul populației o mentalitate de acceptare a anormalului, a nedreptăților, a inversării valorilor.

La ora actuală există două minorități etnice în România, care prin pretențiile lor total nejustificate ne obligă să tragem un semnal de alarmă și să ne expunem poziția vis-a-vis de situația creată; apropos de "un semnal de alarmă", tragem acest semnal de aproape 90 de ani, începând cu mișcările studențești de la 1920. Problema este veche.

Poziția noastră trebuie exprimată în contextul politic de astăzi, când au devenit inacceptabile pretențiile ungarilor și țiganilor trăitori în România.

Fără discuție că aceste pretenții sunt total diferite prin scopul urmărit, și de aceea vor trebui discutate separat.

Dacă pentru unguri, un popor harnic și de sute de ani sub influența unor civilizații mai evolute din centrul și vestul Europei, problema este de fapt încercarea de a crea o enclavă în interiorul României și apoi să determine o reacție gen Iugoslavia.

(continuare în pag. următoare)

Nicador Zelea-  
Codreanu





# "VINOVAȚII DE SERVICIU", ROMÂNII! (continuare din pag. precedentă)



pentru țigani sau romi, cum vrei să le spunei, "problemele" sunt de ordin economic, încercând a fi justificate prin inechitățile sociale pe care le suferă.

Am utilizat termenul de "țigan" și ar fi primul lucru de discutat: **cine și de ce a hotărât că acest termen trebuie să fie un termen de ocară? De ce nu vine cineva să ne impună să schimbăm denumirile în limba română ale tuturor minorităților care trăiesc pe teritoriul României?**

Eu cred că sunt destui țigani care sunt mândri de neamul din care se trag.

Nu rămâne decât varianta că o entitate supranațională, cea de care toată lumea știe, care este deja numită și în mass media "licuriciul", vrea să creeze o diversiune de dimensiuni planetare, în lupta lor seculară de distrugere a identității poporului român.

Se pare că termenul "rom" a reușit să fie impus după manevrele d-lui Soros, evreu ungur multimiliardar, acceptat ca atare de Uniunea Europeană, după denumirea pe care "prieteni" și conaționalii noștri unguri o dau țiganilor, și anume "roma".

În mod evident, ceea ce trebuie schimbat la această minoritate etnică nu este numele, ci sistemul de relații cu societatea în general, prin schimbarea mentalității lor, atât la nivel individual, cât mai ales la nivelul diferitelor organizații nonguvernamentale, la nivelul liderilor romi de opinie. Aceștia nu cunosc termenul de "îndatoriri", ci numai termenul de "drepturi".

Cum își poate cineva închipui că într-o societate normală a sec. XXI poți avea un statut privilegiat economic dacă nu contribui ca orice membru al ei la formarea venitului național?

**Se încearcă permanent acreditarea ideii că romii sunt defavorizați în ocuparea locurilor de muncă și că societatea este vinovată de starea de sărăcie și înăpoiere în care trăiește o mare parte a acestei populații.**

Este o minciună ordinară, prin care se urmărește justificarea unor măsuri economice care, de fapt, nu fac decât să perpetueze actuala stare de lucruri.

Aș vrea să mă contrazică cineva și să-mi dea un singur exemplu de rom care, având o pregătire corespunzătoare, a fost refuzat la ocuparea unui post oarecare.

Citesc în presă diverse aprecieri la adresa subiectului, enunțate de sociologi care se ocupă de situația minorităților, și rămân uluiți de afirmațiile care se fac. Ovidiu Voicu, despre care nu știu mare lucru, dar bănuiesc a fi un specialist în materie, consemnează: "Acum și dintotdeauna minoritatea romă a fost cea mai defavorizată", iar Salat Levante: "sunt privilegii cu mari prejudecăți în ceea ce privește raportarea la muncă și unele aspecte ale specificului cultural".

Duceți-vă în orice piață bucureșteană; peste 90% din "negustori" sunt țigani care, lucru cunoscut și dezbătut câteodată în presă, fixează prețurile produselor, ocupând tarabele de vânzare a produselor agricole, destinate producătorilor din mediul rural, devenind intermediari, mărind artificial prețurile.

În construcții știu că lucrau foarte mulți ca "fierari betoniști", bine plătiți și chiar apreciați ca meseriași.

Toți "florarii" din București sunt țigani și de când mă știu pe lume nu le zice nimeni "dă-te mai încolo".

Sunt medici, mulți s-au făcut preoți, ingineri, actori, cântăreți, sunt pline primăriile, ministerele, diverse instituții publice - de jos, până la înalți demnitari - președinți de republică, deputați, miniștri, ziariști etc., etc.

Sunt prezenți în Armată, Jandarmerie, Poliție, în sportul de performanță, în învățământul...

**Și ce mai vrei, să îi legăm pe brațe?**

Poate am face și acest lucru, dar au un defect capital: în momentul în care dețin o oarecare putere, prin funcție, prin situația economică, prin superioritate numerică, prin diferența de forță sau de vârstă, devin

agresivi fără a fi provocați într-un fel oarecare. Acesta este motivul pentru care foarte mulți români nu îi agreează.

"Fac legea" în mediul rural, agresând în special copii și bătrâni, apelează la bunurile altora, căci nu vei vedea în curțile lor mica grădină pe care românul și-o face pentru nevoile zilnice, își procură lemnele de foc "agresând" pădurile sau plantațiile.

Au pretenția de a nu respecta anumite legi obligatorii oricărui cetățean român, invocând obiceiuri tradiționale sau judecata unor "autorități" numite de obște, lucru inadmisibil legal.

Același sociolog Ovidiu Voicu remarcă: **"Românii dovedesc o mare toleranță față de minoritățile mici, inclusiv cele de altă religie, cum ar fi musulmanii sau tătarii, cărora nu li se reproșează nimic".** Dar în continuare remarcă intoleranța pentru maghiari, decretând: "Prejudecățile istorice sunt greu de scos din memorie, dacă nu se fac eforturi în sistemul de educație."

Măi nea Ovidiule, ca intelectual ce te afli, știi că prejudecată = idee preconcepțată. Adică o idee avansată înainte de a cunoaște și, să zicem, judeca lucrurile; **păi după sute de ani de stăpânire ungurească a Transilvaniei și după iredentismul acut din ziua de astăzi, poți numi aprecierile ca prejudecăți sau, slavă Domnului, ca postjudecăți!**

Păi toleranța românului, la fel ca a oricărui om de pe lume, are o relație directă cu starea de lucruri: ce face și ce nu face minoritarul, ce pretenții are, începând de la pretenția de a se comporta ca un stăpân față de majoritar în relația de zi cu zi, continuând cu pretenția de a fi discriminat pozitiv, cu tot felul de avantaje financiare și sociale, și până la pretențiile teritoriale ungurești!

**Măi nea sociologule, ce pretenții alarmante și nejustificate are mahomedanul sau tatarul? Îți cere autonomia Dobrogei? Sau îți cere să-i dai locuri de muncă bine plătite unde să nu faci mare lucru și să fii admis cu patru clase primare?**

Despre unguri, ce să vorbim: un popor civilizată în viața de toate zilele, harnic, curat.



Ce să zic de vecinul meu ungur, vecinul de apartament: ne salutăm, eventual bem o bere jos la grădină, dar până aici. Îl văd că mă privește cu o oarecare doză de suspiciune și, dacă intră în casă la mine, examinează atent gradul de curățenie, în ideea că va putea să mă privească mai târziu cu o superioritate pe care să o perceapă totuși. Suntem vecini buni, dar el votează disciplinat cu U.D.M.R., partid ilegal tolerat de niște autorități schiloade, partid care nu pierde nici o secundă a existenței lui de a complota pentru dezintegrarea teritorială a statului român. **Ianoș, vecinul meu, ciocnește câteodată cu mine un pahar de ceva, dar prietenia lui merge până la interesele naționale; îl învidiez!**

Dacă îl întreabă cineva pe Ion ceva despre unguri, Ion, în inocența lui infantilă, îi răspunde că sunt niște oameni foarte drăguți, de toată isprava, și că cine îi vorbește de rău este ori rău intenționat, din motive pe care nu încearcă să le deslușească, ori nu a avut contacte directe cu unguri.

Cum se poate așa ceva? te întrebi nedumerit. Pare normal, că noi nu avem nimic de revendicat de la unguri și Ion stă la bloc, în Pantelimon, și este total dezinteresat de mascata

dar reala epurare etnică a românilor din județele cu populație majoritar ungurească; pierde din vedere - eufemistic vorbind - problemele la nivel național, și mândria lui de român se limitează drastic la susținerea echipei naționale de fotbal, bând un păhărel în plus și vociferând în fața televizorului!!!

Începusem descrierea ungurilor cu cuvintele "un popor civilizată în viața de toate zilele".

**În cazuri excepționale, în cazurile în care a înclinat balanța puterii în favoarea lor, ce au făcut la cedarea Ardealului în august 1940?**

Voi ați uitat, căci bunătatea proverbială a românului se manifestă și prin amnezie.

Nu voi compara masacrele la care s-au dat ungurilor atunci când li s-a dat Transilvania pe tavă, de către axa Roma-Berlin, cu masacrele prin care alți minoritari, profitând de împrejurări cu o lună înainte, la cedarea Basarabiei, au făcut un adevărat genocid, cifrat la peste 50.000 de morți, într-un iureș de răzbunări iudaice.

Nu ținem contabilitatea ororilor pentru a răspunde cu aceeași monedă și în aceeași măsură. Suntem însă obligați să taxăm oamenii la adevărata lor valoare și să nu ne închipuim că masacrele comise odată cu dezmembrarea Iugoslaviei nu s-ar repeta și în România într-un caz similar.

Ochiul nostru trebuie să își păstreze agerimea măcar în măsura în care vecinul meu de apartament nu uită niciodată că este ungur și că datoria lui este să voteze cu U.D.M.R.!

În țara românească, evident, cele mai numeroase minorități sunt cele de care discutăm. În legătură cu acestea se încearcă formarea unei opinii publice, dirijată de proprietarii marilor cotidiene, în cea mai mare parte în mâna unor trusturi străine de presă; oricine știe cum arată și a cui este mâna aceasta.

Ideea de bază care este: prezentarea românilor, cum spuneam, în orice situație, ca pe vinovați de starea minoritarilor, încât ar trebui să crezi că minoritarii sunt niște îngeri și românii niște draci.

Salat Levante - aflăm a fi profesor de științe politice la Universitate Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca, în mod evident votant al U.D.M.R. - ne explică, în marea domniei sale înțelepciune, că în condițiile de criză, pentru a se detura atenția cetățenilor de la problemele interne importante, se caută "țapi ispășitori" pe care se aruncă vina în cadrul unei diversiuni naționale, și că țapii ispășitori ai crizei ar fi romii și maghiarii.

Faptul că face publică o asemenea prostie într-un ziar de mare tiraj, din punctul domniei sale de vedere, este o chestiune personală, dar ideea de a încerca să convingi pe alții cu asemenea teorii reflectă disprețul pentru cititor.

Ce se înțelege de aici: relațiile tensionate dintre majoritari și minoritari au legătură cu criza economică, deci sunt relații de conjunctură. Să înțelegem că autoritățile, mari apărătoare ale drepturilor populației majoritare, profită de "criză" și aruncă vina pe romi și unguri.

"Maghiarii și romii, vinovați de serviciu" - constată și sociologul Ovidiu Voicu; nu, domnilor, **"vinovați de serviciu", dacă nu sunt minoritari, atunci sunt românii indiferent de situație, vă amintiți să fi fost vreodată altfel? Deci românul este - de fapt, vor să sugereze niște slugi - vinovat de orice!** De ce trebuie să fie el vinovat: pentru că el plătește, el este marele plătitor de impozite; pentru că el trebuie privit de restul lumii ca unul ce nu se poate adapta, unul dușmănos cu țiganii care tipă pe toate glasurile că sunt persecutați și că nu li se dă destul, solicitând creșterea avantajelor economice și sociale, dușmănos cu ungurilor care declară absolut deschis, prin reprezentanți - și nu numai, că vor să rupă o bucată din teritoriul național, și care își fac în văzul lumii tot felul de organizații politice și chiar paramilitare cu scopul declarat de a reface "Ungaria Mare" în dauna Serbiei, a României, a Slovaciei și nu mai știu a cui!

(continuare în pag. 4)







## CE-AȚI PIERDUT DIN VEDERE - ȘTIRI LUNA MARTIE -

Pe data de 12.03.2009 Senatul PNȚ-CD a inițiat o întâlnire cu mai multe formațiuni politice care au hotărât constituirea **convenției DREAPTA ROMÂNEASCĂ**, fidelă principiilor de bază ale poporului român: religie, tradiție, proprietate, familie, în vederea apărării acestor valori.

Mișcarea Legionară, reprezentată juridic prin Asociația "Acțiunea Română", sub conducerea d-lui Nicador Zelea-Codreanu, a participat în calitate de membru fondator.

Dragi creștini și bunii noștri camarazi, bucurați-vă că a ieșit încă un număr din „Cuvântul legionar”: aici puteți citi toate știrile cenzurate de Guvern, Președinție și Serviciile secrete. De asemenea, puteți citi tot ceea ce presa mogulilor, aservită intereselor politicienilor corupți, „homosexuali, masoni și infractori” (așa cum îi numea părintele Constituției, Antonie Iorgovan, asasinat prin iradiere de către cei pe care i-a demască), tot ceea ce presa, ziceam, caută să ascundă populației de ani și ani de zile.

Luna aceasta dedicăm întreaga pagină de știri informării românilor în legătură cu cele 6 (șase) mitinguri care au avut loc în lunile febr. - martie 2009, la care populația și-a exprimat protestul și aversiunea față de noile dosare de securitate, față de îndosărirea românilor, față de microciparea actelor de identitate, față de noul comunism, față de masonerie, față de controlul absolut al ființei umane exercitat de către niște bolnavi de putere (pe care nici mama coreligionarului lor Freud nu-i mai salvează de la autodistrugere), control exercitat prin slugile lor credincioase din Guvernul României, cățelușii „Azorica fără cipilcă”.

România este primul stat din Europa în care se impune, deocamdată, obligativitatea pașapoartelor biometrice ce conțin și amprente individuale și imaginea facială a acestuia. Primul stat în care masoneria bate cu pumnul în masă, iar clerul nostru, vlăguit de masoni infiltrați, tace și tremură după perdea, în casă. Cu excepția Mitropolitului Ioan Valahul, recunoscut de Cernăuți și damnat de rușinea asta de Sfânt Sinod al nostru, cu excepția Maicii Ecaterina de la Ierusalim, apostrofată și ea de rușinea de purtător de cuvânt al Patriarhiei, dl. Stoica, cu excepția Părintelui Filoteu de la Mănăstirea Petru Vodă, dar mai ales cu excepția bravului Părinte Nicolae din Drumul Taberei căruia Patriarhul nostru nu îi ajunge nici măcar la înălțimea gleznei din punct de vedere spiritual, nici o față bisericească nu a îndrăznit să apară la aceste proteste; ba, mai mult, preoții au fost îndemnați să își vadă de treaba lor de către Preafericitul nefericit.

**PRIMUL MITING** a avut loc la poalele dealului Mitropoliei, unde sute de oameni s-au manifestat ca ființe libere, cerând libertatea de a alege între a avea pașaport cu dosar de securitate electronic (cip) și urmărirea GPS a vieții private, și a avea pașaport normal. Mitingul a fost organizat de **Coaliția împotriva Statului Polițienesc**, organizație fără personalitate juridică, din care fac parte mai multe ONG-uri care au simțit pericolul iminent al dictaturii viitoare, ONG-uri ce au în componență ziariști, doctori, ingineri, avocați, arhitecți, studenți, filosofi, sportivi, scriitori, oameni din adevărata societate civilă nefabricată în laborator.

Aici s-au strigat lozinci directe, printre care „Afară cu masonii!” și s-au arborat bannere cu lozinci de genul „Spuneți NU Noii Ordini Mondiale”. De asemenea, s-au luat interviuri care nu au fost date nici o dată la televizor întrucât atingeau coarda sensibilă numită masonerie. S-a filmat doar tot ce au găsit mai prost și s-a dat pe posturi tot ce s-a putut mai prost. Totul într-o regie subțirică, dar bine direcționată.

**AL DOILEA MITING** a avut loc în fața Guvernului, vis a vis, pe esplanada din fața muzeului

Antipa, ca nu cumva protestatarii să deranjeze coliba guvernanților, coliba țigăncii Elena Udrea (să ne fie cu iertare, dar așa o numea co-etnicul său Mădălin Voicu) sau a homosexualilor și masonilor (să ne fie din nou cu iertare, dar așa îi numea colegul lor, Antonie Iorgovan, asasinat de către aceiași masoni, homosexuali, infractori (aoleu, nu am făcut cumva un pleonasm??). Retardații ăștia, care ne-au aruncat cât mai departe de ei, ca nu cumva să ne audă, încă nu au înțeles că scopul vieții nu este acela de a număra cum trec anii cât mai mult cu putință, eventual până te plictisești, ci scopul acestei vieți este valoarea morală și duhovnicească a acestor ani, la care numărul devine un apendice nesemnificativ. Scopul vieții nu este să furi cât mai mult, să-i calci în picioare pe ceilalți și să fii părtaș la crimă și dictatură, ci scopul vieții este mântuirea



personală ca individ și apoi mântuirea neamului ca „tot” din care face parte individul. Mântuirea strict personală este doar o mântuire egoistă.

La acest al doilea miting, ca și la primul, au apărut ca fotoreporteri niște fătuci roșcovane, cu pistrui roșiatici și băieți cu dioptrii și nas coroiat, care nu mai pridideau să facă poze bătrânelor ce aveau în mâini cifra 666 sau foi pe care scria ceva cu antihristul. Asta pentru a arăta în reportajele alea de doi bani pe care le-au scos a doua zi, în ziarele subvenționate de globaliști, că, vezi Doamne, o mână de babe nebune și de bigoți fanatici și fără pic de cultură, protestează împotriva științei pe care doar mințile lor luminate o pot pricepe. Săracii dobitoci, nici măcar nu o să știe ce o să-i lovească peste ceafa lor groasă! Ei sunt de fapt ceea ce Lenin numea „Idioții utili”: băiețași și fătuci cu certitudini „europene”, deontologi de profesie, gorile din grădina „democrației”, indivizi ce au creierul mare cât creierul mic (care de fapt le lipsește cu desăvârșire) și valeți din neam în neamul lor de slugi.

Securității infiltrați printre protestatari, cu fețele lor de bucătari sau măcelari, cu șepci și ochelari de soare, erau atât de „ieșiți din decor”, încât cuvântul „penibil” ar putea fi definit ca o floare oferită lor.

**AL TREILEA MITING** a avut loc în mod spontan pe scările Tribunalului București, acolo unde era pe rol procesul intentat de către mii de cetățeni statului român, pentru a nu mai fi obligați de către democrație (sistem politic care se dovedește pe zi ce trece a fi unul dintre cele mai proaste care au existat în istorie) să primească pașapoarte biometrice, adică pașapoarte cu dosarul de securitate încorporat în ele. Bineînțeles că procesul a fost pierdut pentru că miza era - păstrând totuși proporțiile - aceeași ca la Procesul Holocaustului din Toronto, Canada.

**AL PATRULEA MITING** spontan a avut loc la Patriarhie, unde Sfântul Sinod „dezbătea” de zor de o lună ceea ce i s-a impusese de la început de către masonerie, pe cale ierarhic superioară. Patriarhul nostru, Preafericitul nefericit Daniel, a oficiat slujba într-o biserică în care privirea mireanului a rămas

întuită locului atunci când, uitându-se pe tavanul bisericii, în partea dreaptă, a văzut - pliu, drace! - câțiva îngerași pictați în cerc care se interferau cu piramidele masonice cu ochiul atotvăzător cu tot!

A urmat rușinea rușinilor, prima trădare ortodoxă din Balcani în această problemă, răspunsul slugamic al Patriarhiei care a spus că nu vede nici un pericol în aceste pașapoarte. **Ea, Patriarhia, prin anumite voci din sânul său, consideră că 666 este un număr ca toate celelalte! Acest răspuns nu ne arată decât gradul avansat de infiltrare iudeo-masonică de la vârful Patriarhiei române, comparativ cu Patriarhia sârbă sau cu cea greacă. Să nu ne înțelegeți greșit: iubim ortodoxia și suntem gata să murim pentru ea, dar nu iubim masoneria! De ce nu o iubim? Păi hai să luăm doar câteva din ultimele „năzbâtii” și binefaceri ale sale (că doar este o organizație discretă de binefacere, nu-i așa?): asasinarea lui Antonie Iorgovan prin iradiere și declanșare a cancerului (declarația îi aparține lui Iorgovan), după ce acesta declarase că principalul criteriu de promovare în politica românească este homosexualitatea, masoneria și infracționalitatea, dând**

nume precise și declarându-le război; asasinarea Părintelui Nicu Găină care a fost inițial mutat disciplinar de la parohia din Borănești la parohiile din Socoale și Gresia, unde și-a găsit sfârșitul predicând în continuare împotriva masoneriei, a buletinelor electronice, a microcipurilor, a ecumenismului și a preoților corupți din ortodoxie; asasinarea părintelui de la Ruginești, de o sută și ceva de kilograme, care în câteva săptămâni a ajuns o stafie de om și s-a prăpădit, după ce a demască putregaiul din vârful clerului (despre acest caz vom vorbi pe larg într-un număr viitor); ridicarea, în timpul nopții, a celor doisprezece călugări de la Mănăstirea „Negru Vodă” și înlocuirea lor cu un autocar de măicuțe „cu dosar curat”, deși se știe că Mănăstirea „Negru Vodă” este doar de călugări (nu s-a aflat niciodată ce s-a întâmplat de fapt cu acești călugări și unde au fost duși timp de câteva luni); ridicarea, de acum câteva zile, a Părintelui Burlan din Drumul Taberei pentru că nu s-a supus indicațiilor date de Preafericitul de a păstra tăcerea în privința evenimentelor grave care se întâmplă chiar acum. De altfel, Patriarhul Daniel, pe vremea când era Mitropolitul Moldovei, a vrut să-l mazilească și pe Părintele Iustin Pârnu, dar s-a opus Patriarhul de atunci, Teoctist, care i-a spus: „Lăsați stânca aia acolo unde este!” După aceea, un mirean ajuns la spovedanie la Mănăstirea „Petră Vodă” Neamț a scos cuțitul și l-a implantat în alt preot, confundându-l cu Părintele Iustin Pârnu. Și exemplele pot continua mult și bine.

**AL CINCILEA MITING** s-a desfășurat din nou la poalele Patriarhiei, sperând a înmuia inimile celor din vârful dealului. S-au strigat următoarele lozinci pe care presa aservită și slugile din ea nu le-au adus la cunoștința publicului niciodată: „Rușine, Stoical”, „Rușine, Daniel!”, „La Patriarhie fără masonerie!”, „Lăsați-ne să alegem!”, și multe altele. Acest miting a durat patru ore!

**AL ȘASELEA MITING** a durat tot patru ore și, spre disperarea autorităților care pregătiseră un țarc mult prea mic pentru manifestanți, la acesta au venit aprox. 1000 de oameni!

„Agentia de știri Garda de Fier”







Am luat-o înapoi spre șoseaua care duce la Chișinău, și de aici, din vorbă în vorbă cu localnicii, mergând pe un drum secundar, am ajuns la Orheiul Vechi.

De la marginea satului un drum sinuos coboară într-un „crater”, unde se afla hotelul în care intenționam să înnoptăm, nu înainte însă să vizităm vestigiile istorice amintite, datând de aprox. două milenii. Dar surpriză: nici țipenie de om - hotelul cât și restaurantul erau închise din lipsă de clienți... „Recepționera” ne-a spus că nu este voie să mergem cu mașina, deși exista un drum în preajma grotelor din dealuri, care ducea la bisericuța unde preotul nu mai fusese văzut de câteva săptămâni. Cu asemenea „încurajări” am luat, la unison, cea mai adecvată soluție: să dormim la un hotel din Bălți, oraș aflat la cca. 70 de km în nord de Orhei.

populația rusă se afla pe a treia poziție, după cea românească și evreiască.

Hotelul central, care poartă numele orașului, este o clădire în formă de paralelipiped, cu 8 niveluri, de culoare cenușie, cu mobilier vechi în camere strâmte și care miroasă a mușchi. Recepționera și cameristele au înțeles ce le-am spus, dar răspunsurile lor au fost în limba rusă.

Am ținut să vedem centrul orașului, aflat în imediata apropiere.

În piața centrală, numită „Vasile Alecsandri”, mare, băncile erau ocupate de cei care „evadaseră” din blocurile încinse de căldura soarelui și am remarcat prezența multor tineri, unii cu rolele, alții aflați la o țigară și la un pepsi băut la „botul calului”.

Aici se află Palatul Culturii cu arhitectură specific sovietică, adică foarte simplă, fără decorațiuni

comunismului: Marx, Engels și Lenin! Vis-a-vis se află Teatrul Vasile Alecsandri (în acea seară se juca „Chirița în provincie”).

Tot în „buricul” orașului se află statuia lui Ștefan cel Mare, dar și un tanc ridicat pe un postament. Tancuri din timpul celui de-al doilea război mondial se găseau pretutindeni în fostul imperiu sovietic, ca un simbol al comunismului; așa cum am spus, orașul Bălți fiind rusofon, nu ne-a mirat cocoșarea TK 14 pe podiumul de beton.

Dimineața am pornit să vizităm orașul. Vis-a-vis de hotel se află Biserica Armenească construită în 1916, bine conservată, închisă credincioșilor până acum 15 ani, aici fiind un planetariu (care, din fericire, acum a fost desființat, bisericii redându-i-se funcțiunea). Vis-a-vis se găsește bazinul acoperit de înot pentru copii, „Delfinul” și alături parcul pentru



Toropeala datorată caniculei, oboseala drumului și cele trei „rateuri” de la Vadul lui Vodă, Crama Chișinăului și Orheiul Vechi ne-au făcut să fim mai puțin vorbăreți și să ne dorim să facem un duș rece.

De pe șosea am văzut în mijlocul câmpului, în plin soare, în câteva locuri, țărani care vindeau fructe drumeților, cu precădere pepeni și struguri.

Orașul Bălți este al treilea oraș ca mărime din Republica Moldova, după Chișinău și Tiraspol, fiind un important centru industrial și cultural, având o universitate, teatre, muzee și o populație de 160.000 de locuitori.

Mi-a plăcut datorită faptului că are străzi drepte, cu o vegetație bine îngrijită, magazine mari, multe scuaruri cu statui.

Este un oraș nou, alcătuit numai din blocuri lipsite de personalitate, toate cu arhitectură identică.

Pe stradă și în magazine se vorbește cu precădere în limba rusă, deși în orașul basarabean pe vremea când era încorporat în România Mare,



exterioare, în culoare cenușie dar de dimensiune remarcabilă.

Lângă palat se află Direcția Generală a Populației, în fața acesteia fiind un basorelief din bronz care reprezintă pe cei trei mari corifei ai

copii „Andrieș”, umbros, dotat cu puncte de distracție: roata, lanțuri, jucării, dar „nu putea să lipsească” și un mic monument care să amintească celor veniți să se relaxeze că orașul a fost „eliberat de sub jugul fascist în aprilie 1944”. Lângă acest parc se află cea mai frumoasă biserică din oraș, Sf. Constantin și Elena, construită de oficialitățile române în 1935, operă a arh. Gabrielescu, un edificiu religios superb care a fost profanat imediat după încheierea războiului: crucile de pe impunătoarele turle au fost date jos, iar biserica, o adevărată bijuterie arhitectonică, a fost transformată în „Muzeul ateismului”. După 1990 a fost redeschisă, i-au fost puse la loc crucile, și icoanele mari, aurite, au fost expuse din nou în interior. Nu am întâlnit pe nimeni în biserică, fiind zi de lucru, dar am aflat că duminicile și de sărbători afluența celor veniți la rugăciune este deosebit de mare.

(continuare în pag. 12)

Emilian Georgescu

## „VINOVAȚII DE SERVICIU”, ROMÂNII!

(continuare din pag. 2)

Desigur, vor spune unii, constatați avem cu duiumul, dar problemele nu se rezolvă cu constatări de la care lipsesc soluțiile.

Nu suntem de acord cu acest fel de a privi lucrurile: **există soluții, și Mișcarea Legionară, prin doctrina și ideologia ei, oferă soluții pe cât de logice, pe atât de legale.**

Să fie clar, însă: soluția este sămânța de grâu care ne dă „pâinea noastră cea de toate zilele”, dar sămânța trebuie să ajungă într-un ogor bine pregătit de cultivator; bobul bun este soluția, iar ogorul bine pregătit - așa cum, de bună seamă, ați înțeles - este poporul român!

**A arunca bobul-soluție în deșertul mentalității actuale a românilor, ar fi un gest inutil și o insultă la adresa bobului!**

Mișcarea Legionară, de-a lungul existenței sale, a avut întotdeauna ca preocupare principală transformarea indiferenței și lipsei de interes a românilor pentru adevăratele probleme ale țării, transformarea atitudinii de „după mine, potopul” - sau deșertul, în personificarea de față - în dragostea și interesul pentru „bobul de grâu” ce trebuia primit.

Scopurile Lăzării Legionare au rămas aceleași, drumul spre izbăvirea poporului român este și va fi neschimbat.

Dacă suntem „vinovații de serviciu” pentru vreun motiv oarecare, în nici un caz pentru că nu am ajutat suficient minoritatea romilor sau că nu am lăsat să își facă de cap cum au vrut ungurii din Transilvania, acceptând ca niște adormiți condițiile șantajului lor permanent cu „Europa” și cu democrația prost înțeleasă.

Vom fi mereu „vinovații de serviciu” atâta timp cât nu vom înțelege că răbdarea are și ea o limită și această limită nu trebuie împinsă până la disperare! Ce nu face românul la disperare!





# Atitudini

## RĂSPUNS CĂTRE AMERICA

Dragul nostru camarad,

Vă răspundem printr-un articol asupra căruia a căzut de acord toată redacția noastră, chiar dacă scrisoarea dvs. a fost adresată d-lui Nicador Zelea-Codreanu, întrucât această scrisoare a implicat toată echipa ce formează redacția "Cuvântul legionar" și toți camarazii care compun lună de lună articolele revistei.

De la început trebuie să vă spunem că suntem absolut edificați de onestitatea și buna dvs. credință în tot ceea ce susțineți. Numai că, așa cum vă începeți scrisoarea, și noi suntem de acord că "erare humanum est": toți suntem supuși greșelii, contează să nu fim sus-puși greșelii.

În legătură cu ceea ce numiți "criticarea altor religii", vă putem afirma că noi nu am criticat niciodată OAMENII care sunt incluși în aceste religii, mulți fiind naivi de bună credință, îndepărtați de ortodoxie de faptul că "nu au văzut pădurea de copaci", ci religia respectivă în sine. Trebuie să facem o mare deosebire.

La dogma religiei noastre strămoșești ortodoxe, de 2000 de ani, la ceea ce a însemnat creștinismul la origini, incluzând o zonă foarte largă ce cuprinde multe țări, inclusiv din Orient, nu putem critica nimic. Avem a critica, în schimb (fără a ne crede judecători divini și nici măcar fără prihană), oamenii ce sunt în momentul actual la conducerea Bisericii Ortodoxe Române: masoneria de la vârf, rușinea și putregaiul de acolo, începând cu Patriarhul Daniel, cu purtătorul de cuvânt al Patriarhiei, dl. Stoica (dacă vreți, mărind aria, cu părintele Fetea din cartierul New York-ez Queens, care a lucrat la greu și cu răvnă cu structurile Securității, ca mulți, mulți alții pe care îi cunoaștem), incluzând neapărat și pe temutul evreu "ortodox" Armand Munteanu care puneă contra cost, chiar din vârful dealului Mitropoliei din București, oamenii verificați de el și cu multe bube în cap, în posturi cheie ale Bisericii. Dar noi nu o să blămăm niciodată Biserica noastră strămoșească pentru o mână de nemernici care vor da socoteală pentru toate nenorocirile pe care le fac, în timp ce adevărații noștri sfinți și mucenici în viață sunt undeva în parohiile de țară sau în vârful muntelui, mutați de colo-colo și chiar maziți atunci când șot pe gură lucruri pe care "Preafericitul" și maeștrii săi nu vor să le audă.

**Înțelegem perfect că sunt oameni naivi, incluzând chiar pastori, care vorbesc cu răvnă despre dumnezeire în Biserica Baptistă, dar acești oameni refuză să vadă că deși ei ca indivizi sunt bine intenționați, cultul baptist este la origini o creație a francmasoneriei.**

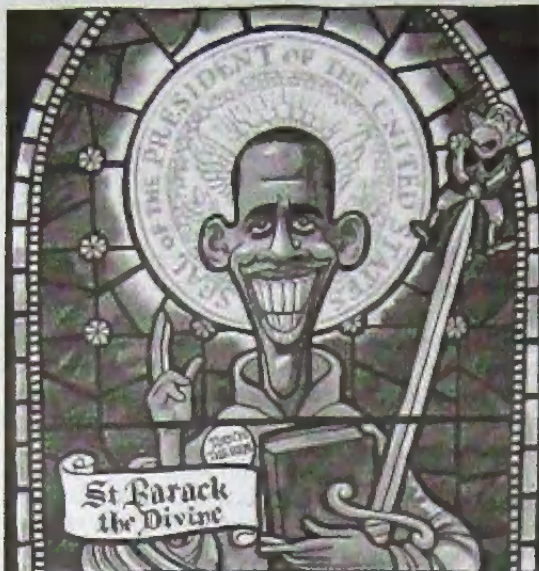
Concluzionând, ortodoxia are mii de ani vechime, ceea ce "ne face să credem" că este mult mai aproape de "original", în timp ce confesiunile neoprotestante sunt create de indivizi care s-au pus în slujba celor care doresc dominația lumii, printre altele și prin distrugerea religiei creștine, prin divizarea ei și înlocuirea originalului cu o copie proastă.

Cu alte cuvinte, ortodoxia este garantată ca religie și putere harică, dar are uscăturile ei, pe când alte culte, cum ar fi cele neoprotestante sunt greșite dintr-un început, prin însăși doctrina lor, indiferent că bisericile acestora sunt populate și cu oameni onești.

Revista noastră s-a transformat de-a lungul timpului din "periodic naționalist ortodox" în "periodic al românilor naționaliști creștini". Și noi dorim unirea cu cei care sunt catolici. Dar nu putem accepta ca cei care au făcut marea schismă în 1054 să ni se arate ca prieteni acum și să ne unească ei într-o singură religie mondială. Unirea Bisericii nu are cum să fie făcută de aceia care au făcut tot posibilul să o facă praf și pulbere de-a lungul sutelelor de ani!

După cum bine știți, precedentul Șef al Senatului Legionar a fost avocatul instructor legionar din vremea Căpitanului, Nelu Rusu, care a fost greco-CATOLIC, dar crezul împotriva dușmanilor lui Hristos ne-a unit, iar apartenența religioasă a devenit un amănunt.

Pe de altă parte, nu credem că poate suferi vreo comparație în această viață și



nici în cea viitoare, tabăra de muncă legionară de la Carmen Sylva cu șantierul de la Bumbești Livezeni sau Agnita Botorca. Este foarte simplu și foarte limpede: tabăra de la Carmen Sylva a avut în componență doar naționaliști creștini, inclusiv intelectuali de seamă, care veneau și munceau de bună voie, nesiliți de nimeni și fără retribuție, pe când șantierele comuniste includeau opusul, adică doar atei comuniști oportuniști printre care se rătăceau și foști "dușmani ai poporului" aduși cu arcanul sau mânați de frica de a găsi o porțiță prin care să scape de închisoarea regimului, oameni retribuiți în urma muncii lor. Aceștia prestau munca de frică, din obligație, sau din motive materiale. Pare clară diferența? Una este o realizare a tineretului român făcută cu inima, cu sufletul, cu dragostea curată față de Hristos și față de lucrul bine făcut pentru țara sa, iar cealaltă este o realizare a tineretului român făcută cu joarda de la spate, din motivele enumerate mai sus.

Este adevărat că epoca comunistă de tip vechi pare acum o perioadă înfloritoare față de epoca globalistă a comunismului de tip nou, dar asta nu înseamnă că dintre două rele trebuie să alegem vreuna. Secera și ciocanul pe culoarea roșie ce reprezenta sângele, teroarea și violența, din drapelul URSS, au fost înlocuite cu mistria și compasul pe culoare dulce-albastră a masoneriei reprezentate pe drapelul european! Steluța de pe steagul comunist de tip vechi, ce reprezintă cele cinci mari bănci evreiești, a fost multiplicată ca o clonă proastă pe steagul comunist de tip nou al Europei globaliste. Comunismul roșu, bazat pe crimă, genocid, teroare a fost înlocuit prin comunismul albastru bazat pe vorbă mieroasă și perfidă, în spatele căreia se va ascunde aceeași crimă, genocid, teroare din trecut, multiplicată precum steluțele de pe steag, pentru că arhitecții celor două „Mării cu alte pălării” sunt același maniaci schizofrenici.

La fel de adevărat este că teroarea înființată după 1945 va părea un ușor socialism de primăvară, (deja începe să se vadă și să se simtă acest lucru), față de adevăratul comunism satanic ce este înființat sub denumirea naivă și nevinovată de „globalism”. Această titulatură vă poate duce în eroare la fel ca și subiectul cu celelalte religii. Ceaușescu s-a răscolat tacit, doar din orgoliu lui de țaran căpos, împotriva planurilor inițiale care au stat la baza creării comunismului internaționalist în lume, el nedorind o dictatură internațională în care el să fie o slugă oarecare, ci o dictatură națională română în care el să fie rege. Și astfel, a înlocuit dictatura internațională a cozilor de topor fără de țară, cu dictatura cozilor de mătură autohtone. Chiar dacă anumite intenții le putem vedea acum lăudabile, ca de pildă plata datoriilor externe pentru a scăpa de sub jugul iudeo-financiar-masonic, sau neînstrăinarea avuțiilor țării, aceste intenții s-au folosit din start de un sistem damnat, putred, ipocrit și aleu: comunismul de tip vechi. Așadar nu poți face lucruri bune și plăcute lui Dumnezeu mergând în cărca satanei, nici în politică și în nici un caz în

religie. Sistemul politic bazat pe crimă și înființat de francmasonii evrei din Europa, cu larga sponsorizare și contribuție financiară a francmasonilor din America (Wall Street), comunismul roșu, a fost putred de la început. Realizările lui Ceaușescu se află doar în cadrul acestui sistem și nu vor putea ieși niciodată în afara lui, pentru că doar de el s-au folosit, doar cu el au lucrat, doar pe el s-au sprijinit. Punct. **Religia baptistă înființată de francmasoni este putredă de la început, oricât de onest ar fi pastorul, pentru că are la bază dogma francmasonică a poporului ales să guverneze lumea, și nu a poporului ales să releve divinitatea.** Pastorii baptiști și evangheliști spun să ascultăm de evrei, să nu îi criticăm în nici un fel căci sunt popor ales, să nu-i atingem cu o floare că și Iisus a fost evreu, și practic te avertizează că te iei la trântă cu Dumnezeu etc., etc., iar goyimea este înșelată și "pune botul" la prosteala asta. Religiiile neoprotestante sunt niște religii obediente față de ceea ce scrie în bibliile modificate de francmasoni, și nu niște religii luptătoare pentru adevăr și dreptate în adevăratul sens al cuvântului. Cum aud de ceva ce nu le convine sau în care nu au curaj să se bage, spun că ele nu fac politică și-ți bagă sub nas citate biblice interpretate de ei cum vor. Ca și cum Iisus nu a făcut politică! O politică a binelui suprem! Iisus Hristos a spus întâi: „Am venit să aduc sabie, să despart pe frate de soră și pe tată de fiu”, abia mai târziu a zis: „Eu vă dau pacea” - și asta doar celor care cred în El. Prin urmare, El a fost un luptător care nu dorea unire cu orice preț, unire în păcat sau erezie. Dacă tatăl sau mama erau credincioși iar fiul lor nu, El nu i-a îndemnat să se unească, ci să rămână despărțiți dacă nu se poate altfel, dacă nu se încreștinează și cel fără de credință, pentru ca nu cumva cel credincios să împrumute din necredința celui alt. Iisus prima oară a dat cu biciul în templu și a răsturnat mesele stră-stră-bănușilor banchenilor „americani” și ai băieților de pe Wall Street, iar pe vameși și pe farisei i-a disprețuit profund așa cum a disprețuit dintotdeauna ipocrizia, falsitatea și minciuna. Aici este o discuție atât de largă, încât preferăm să ne oprim acum.

**Noi nu batjocorim America, ci America a ales să se batjocorească singură, atunci când a început să calce în picioare toate valorile pe care nouă ni le-a servit dimineața, la prânz și seara, zi de zi, lună de lună, an după an: libertate, egalitate, drepturile omului, dreptul la autodeterminare, antirasism etc., etc.**

**Este greu de acceptat că America este primul stat masonic din lume, condus de masoni, după de ai făcut 19 ani de pușcărie grea comunistă, vășând că într-o zi această Americă te va salva. Este un sentiment oribil, știm!**

Este greu de acceptat că de fapt visul american poate fi definit mai bine prin sintagma "coșmarul american". Este greu pentru oricine. Dar a trăi ignorând adevărul înseamnă a trăi periculos. Asta au făcut propaganda hollywood-iană, mass-media și politicienii "aleși": au spălat creiere, au turnat ani de zile picătura chinezească și au creat o himeră, un vis în care au trăit mase uriașe de oameni - și constatăm că mulți încă mai trăiesc.

**Ceea ce nu a reușit URSS prin teroare și genocid, a reușit America cu vorbă prefăcută și prin acceptul dat de bună voie de către cetățenii ei creduli: comunismul în toată splendoarea sa! Ce mai este privat acum în America? Nimic! Nici bănci, nici fabrici nici uzine, nimic, nimic. Totul în mâna statului, pentru ca acesta "să le salveze"!** Dar asta s-a întâmplat doar după ce masonii au preluat statul cu totul, ei fiind statul, de fapt! Și ce stat! Un stat care transformă bisericile în apartamente! Din nou ne vedem nevoiți de a pune punct și acestui subiect care se poate trata pe zeci de pagini, dar probabil inutil pentru cei care au certitudinile lor naive.

*(continuare în pag. 14)*

*Redacția*





## ÎNCĂ O DICTATURĂ. SAU ANTIHRIST

Își mai poate închipui cineva că "divide et impera" a fost un dicton latin? Așa ni se dă de înțeles, dacă sună latinește, ca și "liberte, egalite, fraternite", pur francezesc, dom'le! Dar tot dintre vorbele rămase de demult ne-o amintim și pe aceea că românii au cucerit lumea cu spada și mistria, care va să zică nu cu înțelgia și corupția. Astea erau specifice altora, care au contribuit generos și la ruina Imperiului Roman. Prin urmare, astăzi, când urmărim alarmați reacțiile paralizante ale poporului român până și la cele mai evidente pericole, măcar să fim conștienți că nu de la Traian (cel de atunci) ni se trage boala asta.

Pe mulți români îi enervează teribil apariția, pe nepusă masă, a actelor cu cip. Se adună o mică parte din ei, să opună rezistență prin mijloacele firave puse la dispoziție de "democrație", iar alții, mai numeroși, își folosesc dreptul (tot democratic) la nepăsare. Cei care, totuși, se alătură ocazional, nu fac un front comun. Protestează pe prea multe voci, un vorbitor îl contrazice pe cel dinaintea, totul degenerază în dezbateri care rămân în coadă de pește.

Colac peste pupăză, marcarea oamenilor ca pe vite canceroase a avut și darul de a eclipsa urmărirea convorbirilor telefonice și a navigării pe internet, în așa fel încât pentru acelea nimeni nu mai are nimic de spus. Exact la final de mandat, haita lui Tăriceanu a lăsat aceste două bombe cu explozie întârziată. Iar acum, chiar dacă ai lui Boc nu stăpânesc revoltele și trebuie să-și arunce cipurile la gunoi, cealaltă boacăna tot rămâne, spre desfătarea noii Securități. De fapt, nu se dă nimic la gunoi, totul se pune la păstrare, că mai prind ei un moment când noi nu suntem atenți și începe din nou ciclul. Se încruntă Dumnezeu la voi, trădători nerușinați!

Dintre toate aberațiile legislative pe care, an după an, parcă le strigăm la pereți, cazul de față a ieșit la suprafață numai datorită curajului părintelui Iustin Pârnu.

Pentru a înțelege credibilitatea, viabilitatea mesajului, iată, foarte pe scurt, care a fost viața acestui renumit duhovnic. A slujit ca preot militar pe front, în vremea lui Antonescu. După război a fost trimis în cele mai crunte închisori, împreună cu alte sute de mii de legionari și simpatizanți ai acestora. Dar trebuie s-o recunoaștem, pe un călugăr viteaz îl sperii mai greu cu zăbrelele, când el singur a renunțat la cele lumești, decât pe un mirean la fel de viteaz. (Doar că deținuții nu erau pur și simplu privați de libertate, ci și maltratați în ultimul hal!) Eliberat după 12 ani, a slujit la Mănăstirea Secu. Apoi a fost arestat din nou, că nu prea se prinsese de el "reeducarea", impunându-i-se domiciliu forțat la Mănăstirea Bistrița. După 1989, părintele a revenit la Secu, pentru ca doi ani mai târziu să se retragă în sihăstrie. Însă faima sa de duhovnic a strâns frați călugări în jurul lui, așa că a înțemeiat mănăstirea de la Petru Vodă, unde este stareț. Notorietatea de luptător incoruptibil, trecutul curat, imposibil de calomniat, îl fac să echivaleze cu un întreg pluton de Vasile Parascivi mărșăluind în aceeași cadență și spunându-i unei mulțimi de Băsești, cu glas de tunet, că sunt niște comuniști. (Vasile Parasciv este un alt anticomunist de o viață, care nu a scăpat ocazia să-l demaște pe președinte, împreună cu toți politicienii. A apărut și la televizor, ca să nu mai poată spune nimeni "n-am știut".)

De ce învățătura creștină ne pune în alertă?

Chiar și un ateu, deschizând Apocalipsa, ar trebui să fie cel puțin intrigat de acuratețea incredibilă a unor descrieri ale prezentului, datând din plină epocă romană. Descrieri care în zilele noastre nu mai par metaforice, ci mai degrabă lucruri văzute aievea. Sfântul Ioan nu avea cunoștințe tehnice referitor la ce este un cod de bare sau cum funcționează un televizor, sau de ce unele radiații de proveniență tehnologică sporesc riscul de cancer.

O parte din scepticismul generat de scrierile biblice provine din faptul că în multe epoci s-au tot găsit câte unii care să vadă peste tot "semne". Nici nu-i condamnăm - în fond, istoria Europei a fost presărată cu nenumărate tragedii, chiar de-ar fi să numărăm numai epidemiile devastatoare, în care "meritul" simpatice

ființe bipede și gânditoare ar mai putea fi pus la îndoială. Plus cutremure, incendii, măceluri... De prea multe ori, vremurile chiar au arătat ca sfârșitul lumii! În plus, fiecare generație de creștini nutrește în sine ei gândul că ea este cea sortită Marii Încercări. (Nu speranța, Doamne ferește! Nici noi nu ne-am dori să fim.) "Lupul la oi, lupul la oi" - o dată, de cinci, de douăzeci de ori, mereu alarmă falsă... dar o dată lupul tot vine, iar atunci, ghinion, păstorul nu mai crede, nu mai sare în picioare. Totuși, "semnele" din trecut au fost mereu obscure, inventate ad-hoc din exces de zel sau rea intenție, în timp ce astăzi Apocalipsa este o lentilă tot mai limpede și mai exact focalizată. Pe scurt, s-or fi găsit mulți idioți care să se tatueze cu "666" pe braț, chiar și cu secole în urmă, dar acum credem că Sfântul Ioan se referea la acest cip blestemat, doar că nu știa cum să-l zică.

Nu este prima oară când un preot român denunță codul de bare, cartea de credit sau implantul cu cip ca fiind arme ale satanei pentru înrobirea noastră. Au spus-o și alții în public, la fel de tare ca părintele Pârnu, desigur fără intenția de a-și da importanță sau de a provoca dezbateri în sânul Bisericii. Toate aceste cazuri au fost și rămân acte de curaj, prin care acei preoți nu și-au făcut decât datoria de a informa pe credincioși. Ceea ce diferențiază acest apel de cele anterioare este tocmai momentul în care a fost făcut, când amenințarea nu mai este ipotetică, ci scrisă negru pe alb în Monitorul Oficial. De aici și graba televiziunilor de a ridiculiza, încercând să-i diminueze prestația prin montaje înșelătoare. Degeaba. Este de ajuns să-l vezi, nu poate părea ridicol.

Deși unii s-ar fi așteptat ca mass media să dea cu sfinția sa de pământ, având în vedere interesul lor de "mari europeni", nici o instituție majoră nu a îndrăznit să ia o astfel de atitudine în mod fățis. Ar fi fost o gafă evidentă.

Toate tergiversările lor oferă timpul necesar trezirii românilor mahmuriți, cu condiția ca tabăra creștină să se convingă mai repede de gravitatea situației și să se mobilizeze. Deja această cauză se bucură de o largă susținere, însă, după cum spuneam, unirea și organizarea celor aflați de aceeași parte a baricadei lasă mult de dorit.

În continuare, vom combate reacțiile negative la apelul lui Iustin Pârnu. Nu-l reproducem, fiind destul de amplu, dar (încă) poate fi găsit cu ușurință pe internet.

1. De ce se amestecă Biserica în treburile statului?

Separarea Bisericii de stat, așa cum se prezintă astăzi, este un deziderat masonic, un "bun" câștigat cu ocazia Revoluției din Franța (nu "franceză"), care a deschis drumul către bolșevism.

În Țările Române, pe vremea domnitorilor, mitropolii nu ocupau funcții politice, dar erau sfetnici, exact menirea Bisericii în stat. În orice caz, conducătorii binecuvântați de mitropolit în biserică au făcut mult mai mult bine românilor decât cei care depun în prezent acel jurământ găunos în fața colegilor de hoji și vânzărilor de țară. Iar în momentul de față, Biserica nu intervine în treburile statului, ar fi făcut-o dacă Prea Fericitul Daniel s-ar fi dus să depună un veto în Parlament. Nici nu poate. Doar unii preoți își sfătuiesc (excelent, spunem noi) credincioșii, apoi aceștia, poporul, se amestecă în treburile statului. Nici așa nu vreți? Dar "democrația"? Ei, dacă nu, atunci să se facă odată dictatura aia pe față, tot vă ascundeți atâta după deget...

2. De ce părintele Iustin folosește cuvinte atât de "fari"?

Prin această formulare, ca ziarist, încerc să traduc invectivele pe care și le permit cei ce postează comentarii pe internet. Evident că s-au găsit mulți ateii agresivi să-l insulte pe Iustin Pârnu, sau Biserica, sau creștinismul în general. Bine că nu au același tupeu și când e vorba de "poporul ales", că s-ar trezi hrăniți printre gratii!

Textul cu pricina nu sună ca un comunicat prezidențial - ras, tuns și frezat - literă moartă. Cei "laici" nu agreează acel limbaj profetic, plin de dramatism și implicare afectivă. Așa că sub acest pretext (cu care își adorm propriile conștiințe), stau de o parte, deși ar trebui să ni se alăture, pentru că și ei doresc drepturile pe care acest protest le apără. Un secol de presă iudaică a reușit să le bată bine în cap ideea că popii sunt retrograzi... Mă întreb dacă le-ar conveni mai mult tonul sec al acestui articol...

Așadar, două exprimări au fost mai frecvent atacate ca dovezi de fanatism.

"Să te duci, române drag, fără frică, direct spre vârful sabiei, ca străbunii noștri cei viteji, să te duci ca o torpilă japoneză, să mori în brațe cu vrăjmașul!"

Da, invocarea martiriului în fața unuiia proaspăt trezit din somnul democrației cade cam greu la stomac. Dar dacă visul era frumos, pe când realitatea este un coșmar, ce ar trebui să spunem? "Ce dimineată minunată! Nu mai dormi puțin, puule?" Indigestia afectează și rațiunea: mulți care au citit acest fragment au înțeles că părintele Iustin instigă la acte de violență, sau chiar la sinucidere. Nimic din toate acestea! Mesajul este clar, dacă nu țineți foaia invers: o să fie din ce în ce mai greu de suportat neajunsurile făcute celor ce nu se alinază Noii Ordini, mai ales celor care nu primesc semnul diavolului, dar trebuie să luptați, să rezistați până la capăt. Iar dacă îndulcim și mai mult formularea, nu va mai avea nici o legătură cu realitatea. ("Nu vrei, te rog, să-mi aduci o cană cu apă? A luat foc bucătăria... aaașă, mersi mult.")

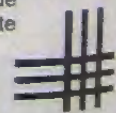
Și acum, ceva spus de părintele Iustin Pârnu într-o formă blândă, însă cu un miez dureros

"Va trebui să creăm mici fortărețe, mici cetăți de supraviețuire, la sate, acolo unde mai sunt încă oameni care pricep și își amintesc Rânduiala, unde să avem pământul nostru, școala noastră - în care să ne creștem copiii în duhul aceastei ortodox, să avem spitalele și moașele noastre."

Acest fragment poate fi înțeles în două moduri. Primul este acesta: este scris că aceste vremuri vor veni, iar dacă nu veți purta semnul (cipul implantat, pregătit prin varianta lui provizorie, cipul din acte), nu veți mai putea primi salarii, îngrijiri medicale, nu veți mai cumpăra nici un covrig. Nici n-o să aveți dreptul la proprietate (neputând plăti impozitele), ce să mai vorbim de mijloacele de a o dobândi, așa că trebuie să acceptați exilul. Poate că n-o să fiți vânați cu îndărărire, cum erau legionarii din munți, dar nici nu veți avea parte de beneficiile modernității. Al doilea mod de interpretare este referirea la o amenințare care poate fi învinsă aici și acum. Opuneți-vă acestor manevre cu toată puterea pentru că, altfel, bulgărele va porni la vale și nu veți mai avea de ales!

Se cere îndrăzneală și o hotărâre de fier ca să spui, așa ceva în public. Mulți vor râde, mai mulți te vor crede "popă nebun", în orice caz foarte puțin îți vor da dreptate înainte ca incredibilul să devină evident.

Până aici am comentat atitudini care se leagă mai mult de persoana care a lansat apelul, de ceea ce reprezintă această persoană, și mai puțin de mesajul în sine. Ponderează acestor afronturi era de așteptat, tocmai pentru că se calcă puternic pedala de discreditare a influenței creștine. Masonii vor să ne dezarmeze și apoi să se joace cu "societatea civilă" de-a șoarecele și pisica. Prea mulți sunt "progresiștii" care nu înțeleg că, fără creștinism, acesta ar fi raportul de forțe. Iar aceștia înghit fără comentarii propaganda oficială, parcă scăpată direct din penița lui Bush Junior, cu greșeli de ortografie, încât ne și mirăm că poate păcăli pe cineva.







Cică sistemul actelor moderne ajută combaterea terorismului, precum și demascarea criminalilor de război. Se comentează defavorabil refuzul neclintit al poporului sârb. Citez dintr-un blog pe care l-am studiat mai temeinic, al lui Răzvan Vintilescu: **"Exemplul Serbiei, în care o majoritate ortodoxă a susținut eliminarea introducerii datelor biometrice din oficiu pe documentele de identitate, cred că poate fi interpretat nu doar în cheie religioasă, ci și după o teorie realistă. O asemenea măsură ar fi dus la identificarea multor criminali de război, infractori, contrabandiști, care însă pe plan local sunt considerați eroi. Și cum patriotismul sârbesc este vajnic, de aici a pornit și presiunea publică."**

Nu doresc să discut "filosofia" "opoziției" dintre "religios" și "realist", ca să nu-mi bat joc de timpul vostru. Dar de ce sârbii își consideră infractorii și contrabandiștii eroi? Am înțeles ce-i cu criminalii de război: așa i-au botezat americanii, ca să aibă apoi motiv să "rateze țintele", omorând civili cu duimul și distrugând infrastructura țării. Și apoi să aibă ce reconstrui, în profilul lor. Iar România, în care la un moment dat chiar căzuse o rachetă (pe câmp, credem că dintr-o greșală autentică, dar de tot răsul), n-a zis nici "păs", fiind în NATO, iar NATO punând veșnic pumnul în gură.

Dar care trib de înopoiți mentali credeți-că își protejează infractorii de drept comun, să nu cumva să pună americanii mâna pe ei? Mult mai probabil, este vorba de luptători naționaliști adevărați, care s-au gândit numai la binele țării lor. Dacă, să zicem, niște golani de la noi ar sparge geamurile de la ambasada SUA, oare românii, în general, ar dori să le ia apărarea? Iar cei care i-ar apăra ar face-o din "vajnic" patriotism?

Cum ar putea funcționa acest sistem în UE, dacă unele state nu-l adoptă? Prost, evident, sau, și mai bine, deloc. Suntem adversarii acestei invenții odioase, iar dacă în unele state europene se va implementa, n-avem ce să facem, va trebui să ne mulțumim cu absența ei în România. **Vă întreb: De ce mai există țări separate, cu parlamente proprii, dacă nu se poate admite eventualitatea ca acestea să voteze uneori diferit? Dacă la noi s-ar abroga această lege, ce-ar face UE, ar vota ei pentru noi cu tancurile?** Sau ar invita Armata Roșie, să vină ei ca în 1944, că tot le-a rămas familiară geografia țării noastre? (Ba nu, pentru că erau în stare de ebrietate; moșii lor alcoolici nu-și mai amintesc cât au violat și jefuit pe aici.) Nu, bineînțeles, dar ne-ar "sanționa", acesta este cuvântul. Îmi amintesc de Eminescu, care a reacționat prompt când recunoșterea Independenței ne fusese condiționată de acordarea cetățeniei române tuturor evreilor din țară, în bloc. Cu alte cuvinte, o "sanțiune" grozavă! Totuși, marele nostru ziarist a refuzat răul mai mare, acceptarea, iar șantajul a fost până la urmă dejucat. Și acum este clar: tot acceptarea "bunavoinței" europene este răul cel mai mare!

Îmi propun să fac și o sinteză a argumentelor "laice" contra buletinelor, pașapoartelor, permiselor auto cu cip-cirp, precum și împotriva implanturilor. Le-am aflat din ziare, de pe Internet, de la manifestațiile din fața Patriarhiei. La unele, eu singur nici nu m-aș fi gândit. **Atrag atenția asupra obștinutului confuziei dintre URMĂRIRE, care ne violează secretele vieții personale, și CONTROL, care ne răpește libertatea de a acționa după propria voință.** Ele sunt într-o trăsă interdependență, însă această confuzie îi face pe mulți să batjocorească mesajele de protest prin ineptii de acest fel: **"Și ce-i, dom'le, dacă ăia știu unde sunt, nu mai sunt liber să fac ce vreau?"** Ca și cum toți acești "europeni" ar investi atât de mult doar ca să ne contemple "mai de aproape", aflându-ne toate secretele, fără nici o intenție de a le folosi apoi împotriva noastră! Naivitate ireponsabilă!

Nu voi fi "imparțial", nu am de gând să fac enumerări seci, lăsând totul să se bată cap în cap, în stilul abordat de mass media dominantă, inter- și antinațională. Dacă pe mi ti frige de la spate conducerea Marii Uniuni iEuropene, să ne predea

Cei ce conlucrează perseverent la constituirea statului mondial cu religie unică și regim polițienesc (deh, cum ar putea altfel ținuți în obediență salahoni de noi!), adoptă **politica pașilor mărunți. Adică: aceste "inocente" măsuri de identificare a mărfurilor, apoi a persoanelor, nu par să aibă nimic diabolic, nu? Dacă vrem să scrutăm puțin cu mintea ce ar putea urma, vom reuși să vedem ceva destul de indezirabil: autoritățile, ce vor cunoaște toate particularitățile noastre sociale, medicale, de credință și de preferințe, cât și toate mișcările noastre (monitorizate de rețeaua de "securitate" a transponderelor urbane și rutiere), vor putea oricând să intervină cu interdicții ferme asupra libertății noastre de conștiință, dacă facem ceva ce nu convine ideologiei "corecte" a statului.**

**Toate aceste tehnici de control total al persoanei deschid porțile unor abuzuri ale celor puternici asupra celor slabi, fără precedent în istoria omenirii.**

Oamenii își îndreptățesc comoditățile cu orice preț, chiar mințindu-se că e normal să fie amprentați, ascultați, urmăriți.



Reporter:

- **Cipurile vor fi incluse doar în pașapoarte și buletine sau, în final, vor fi implantate în organismul uman și, la ce nivel?**

Cristian Presura, cercetător la Phillips, care a lucrat cu astfel de sisteme:

- **Momentan ele vor exista doar în pașapoarte. Pe viitor însă există posibilitatea ca acestea să fie implantate în corpul uman deși, dacă vor fi implantate, acestea vor lua o formă cu totul diferită. Discuția este deschisă și există atât pe masa de lucru a cercetătorilor, cât și în debaterile legiferatorilor. Avantajele (în, de obicei, de ușurarea administrării (ca de exemplu: plata la magazin, care se poate face automat, numai trecând pe lângă casa de marcat!)).**

mai repede legați fedeleș, nouă ni se răsucesc martini și strămoșii în morminte, ne crapă obrazul când ne gândim la ce se alege de rodul jertfei lor.

1. Unitatea de memorie electronică. Inițial, acest magnific graunte prezent în actele noastre viitoare era prezentat ca nefiind cu nimic mai deștept decât un memory-stick. Pentru depozitarea unor selecții din curriculum vitae, a unei scanări de amprente, a detaliilor faciale, eventual și de rețină, nu este nevoie de 1GB de memorie, am și eu câteva fleacuri din ăstea acasă. Nici gradul de miniaturizare cerut nu este nemaipomenit - se pot produce asemenea dispozitive încât să se vadă numai la microscop. Acest lucru este principalul împotrivă căruia se protestează la adunări. Pe bună dreptate, numai că îmi vine să urlu când mă gândesc că atâtă agitație se face pentru un bobâmac peste nas, trecându-se lejer cu vederea o mie de clomege în cap! Se vorbește

despre încălcarea prezumției de nevinovăție, prin însemnarea unor date care înainte se luau numai infractorilor dovediți; de acord, este un gest urât, nejustificat. Altfel. Respectivele date stocate vor restrânge selectiv accesul persoanelor la bunuri, servicii sau informații. Am mai prezentat acest subiect anul trecut, în august, când vorbeam despre cărțile de credit. Acestea, desigur, se încadrează în exact aceeași categorie de mijloace potențial represive, dar veți fi, probabil, luați în răs, dacă veți aduce vorba despre așa ceva în cadrul unei manifestații de protest. Totuși, deocamdată (insist: DEOCAMDATĂ), puteți refuza cartea de credit, sau dacă sunteți obligați să o acceptați de la serviciu, drept unicul mod de a primi salariul, cel puțin puteți extrage banii lichizi de la bancomate, fără a o folosi direct în magazine. În schimb, când se ajunge la actele noi, pe care am dori să nu le vedem niciodată, gluma se îngroașă. Puteți să nu conduceți un automobil sau să nu călătoriți în străinătate, deși este mizerabilă ideea unor asemenea renunțări pentru a boicota această invenție nenorocită. Este chiar mult mai greu să abandonați asigurarea medicală, sau să refuzați actualizarea buletinului de identitate, la expirarea acestuia. Acordarea unei categorii totmai largi de drepturi legitime va fi condiționată de acceptarea cipului, într-o formă sau alta, așa că refuzul va deveni foarte greu de asumat. Nu vă păcăliți că lucrurile se vor opri cum sunt acum!

2. Dispozitivul de urmărire. Deja este la minte cocoșului că nu numai telefoanele mobile pot fi urmărite prin sistemul GPS (global positioning system). Nici nu trebuie să ne lănsăm în presupuneri, pentru că dragii de masoni nu au făcut toată treaba cu mânuțele lor, ci și-au mai pus și slugile "prostitute" la treabă, așa că zvonul a transpirat, chiar și oficial. Oare nu s-a făcut reclamă imenselor beneficii ale urmării GPS a animalelor de casă, apoi a unor bătrâni bolnăvi, apoi a copiilor care s-ar putea pierde de acasă? Mulțumim lui Dumnezeu pentru adversarii proști, că și așa ne așteaptă o luptă grea! Este absolut clar, nu încearcă nimeni să o mai întoarcă: printre altele alte dispozitive de uz comun,

și actele cu microcip vor fi localizate prin satelit. Având în vedere că purtarea buletinului de identitate este obligatorie, puteți să vă bucurați: sunteți pe hartă. Nici viitorul implant nu ar putea face mai mult, din acest punct de vedere. Mai rămâne doar ca aceste cipuri să funcționeze și ca microfoane cu transmisie continuă, deși nu puțini sunt cei care suspectează deja telefoanele mobile de această sarcină ingrată. **Vă dați seama? Combinația perfectă dintre anatomia melcului și comunism: cu casa în cârcă, plină de microfoane, urmărit de "sus", cetățeanul se târăște încet spre o cizmă sionistă care să-l "remodeleze".**

3. Pericole medicale. Cipul cu pricina a fost deja experimental pe diverse animale, la scară largă. Prima oară când am auzit de așa ceva a fost la o emisiune TV, probabil pe Animal Planet, unde i se făcea implantul respectiv unei balene, sub pretextul urmăririi traseului de migrație al acelei subspecii pe cale de dispariție. Da, sigur, protecție ecologistă! Presupun că aceea nefericită balenă este în zadar sfătuită de prietenii ei să lase fumatul, că oricum cancerul i se trage de la altceva. Apoi s-au pus cipuri la vaci, pentru localizare, în caz că s-ar pierde. Un important contingent dintre noile vaci-Terminator au suferit necroze de țesut în vecinătatea zonei de implant. Nu, n-au înnebunit, dom-le, "vaca nebună" a fost doar un subterfugiu pentru ruinarea ultimei ramuri care mergea bine în economia românească.

Acum, pisicile și câinii prietenilor fac zgomote ostile în fața televizorului, când aud ce li se pregătește. Implantul obligatoriu, imediat, tocmai lor, care sunt întotdeauna "politically correct", **adică nu gândesc!** Probabil că evadarea lor în sălbăticie, în creierii munților, ar fi acum o idee mai bună ca niciodată. Oricum, le vom regăsi nu peste mult timp, când ne vom lua câmpii noi înșine (asupra acestei idei voi reveni).

(continuare în pag. 12)

Stefan Hancu







# Spiritualitate

## ÎNDREPTAR ORTODOX (III)

NAE IONESCU

### SORTII DE IZBÂNDĂ AI NOII OFENSIVE CATHOLICE

Pornită să cucerească inși, ea riscă să neglijeze și să piardă suflete. Neținând seamă de elementul viu, concret, istoric, catolicismul se poate aventura să facă prozeliti peste tot pământul, dat fiind că pentru el nu există condițiuni istorice de realizare. Orice om poate deveni catolic. Iată convingerea inebriabilă a Romei. Poate însă, în adevăr?

S-a observat că protestantismul a făcut ravagii înăuntrul bisericii romano-catolice; dar că a fost incapabil să realizeze cel mai mic progres în țările ortodoxe. Explicația nu stă în precelența ortodoxiei, cum le-ar plăcea unora din noi să creadă; ci într-un fapt mult mai simplu: în faptul că biserica romano-catolică înglobase în sânul ei populații și națiuni care, structural, nu se puteau încadra în doctrina catolică; — și care, mai curând sau mai târziu, trebuiau să se desprindă de ea, căutându-și formele firești de viață religioasă. Căci oricât ar trece biserica romană cu vederea tendințele particulariste — ce formă mai necatolică voiți decât franciscanismul, de pildă, care totuși e tolerat, ba chiar patronat, în catolicism! — realitățile spirituale sfârșesc uneori prin a depăși această biserică; formula lor fiind alta.

Faptul acesta însă, că înăuntrul catolicismului s-a ivit larga mișcare de reformă a protestantismului, formează dovada peremptorie că o confesiune nu se poate întinde la infinit; ci că, dimpotrivă, ea își găsește limite de expansiune în anumite împrejurări locale, istorice, care determină structuri fundamentale deosebite — și deci — incompatibilități.

Asemenea incompatibilități structurale există însă, după convingerea mea, între catolicism și românii. Căci catolicism și ortodoxie nu sunt numai confesiuni, prezentând anumite deosebiri dogmatice și culturale, ci două valorificări fundamentale deosebite ale existenței în genere. Diferențele dogmatice sunt, aș putea spune, punctele cele mai puțin deosebitoare. Marea neînțelegere, incompatibilitatea, impenetrabilitatea categorică dintre catolicism și ortodoxie își au originile în altă parte: în structurile spirituale istorice, concrete, care le formează suportul, înăuntrul cărora ele se realizează.

Nu e deloc o întâmplare, deci, că răsăritul Europei este ortodox, iar sud-vestul ei, catolic. Confesiunea face parte integrantă și e oarecum determinată de plămada sufletească a regiunilor respective. Acesta e adevărul fundamental în problema națiunii și religiei: ele sunt realități colective.

Suntem, ca atare, ortodocși, pentru că suntem români; și suntem români pentru că suntem ortodocși.

Să devenim catolici? Ca să devenim catolici, ar trebui să ne transformăm astfel sufletește încât să putem realiza catolicismul. Transformarea aceasta înseamnă însă: renunțarea la istoria noastră și la structura noastră spirituală. Cu alte cuvinte: renunțarea la românie. Aci nu există o a treia poziție: sau rămâi român, și atunci catolicismul tău nu e o realitate; sau devii catolic și atunci nu mai ești român. Cine crede altfel, se înșală. Realitățile sunt aci — și ne putem controla, **lata de ce nu mi-e teamă de noua ofensivă catolică.**

D-I Frolo zice — și cu el toți catolicii — că învățătura lui Christos e una; și că, prin urmare, adevărul învățării lui e universal. Din această afirmație, care este netăgăduit valabilă, preopinienții noștri deduc însă că acest adevăr unul trebuie să fie văzut de toți la fel. Trebuie? Se poate. Și nici măcar nu zic că nu e posibil. Cine știe ce va mai hotărî Dumnezeu cu noi până la sfârșitul „veacului”? Eu constat însă că asta nu s-a întâmplat încă. Și că adevărul învățării lui Christos unul e pentru ortodocși, altul pentru catolici și, în sfârșit, altul pentru protestanți. Și ceea ce e mai ciudat încă, fiecare din noi, dinăuntrul acestor categorii, suntem încredințați că adevărul nostru e absolut. Din

FAPTUL acesta, pe care nu-l poate contesta nimeni, eu deduc că, **chiar dacă învățătura lui Christos e una în ea însăși, trăirea ei și înțelegerea ei diferă în timp și spațiu.** Cu alte cuvinte: viața religioasă a unui ins, participarea lui la învățătură, este condiționată istoricește. De unde eu conchid cu necesitate că apartenența la o credință e un fenomen natural. Dumnezeu mi-a vorbit — desigur. Dar eu nu îl pot înțelege decât cu facultățile mele de OM, istoricește condiționat. Pot eu deci învăța pe dinafară catehismul bisericii romane, și pot declara cât voi voi că sunt catolic; asta nu are însă nici o valoare, atâta vreme cât eu nu voi fi trăit în condițiunile istorice în care s-a desfășurat catolicismul, și nu voi fi eu însumi produsul acelor condițiuni.

Cum adică? Până la 1518 germanii AU FOST efectiv catolici, și de la acea dată AU DEVENIT efectiv protestanți?

Până la 1699 o parte din românii ardeleni au fost efectiv ortodocși, și de la acea dată au devenit efectiv catolici?

E o glumă! Mai drept e să spunem, cred eu, că germanii nu au fost niciodată efectiv catolici, ci totdeauna protestanți — și că românii nu au devenit niciodată catolici, ci au rămas mereu ortodocși — chiar dacă unii și alții ar crede-o și să declare-o altfel.

Asta înseamnă că formele de viață spirituală nu se transmit și nu se impun; ci ele se nasc, pur și simplu. „Transmiterile” sunt întotdeauna o impunere de forme arbitrare sub care mocnește realitatea (cazul protestantismului). Forme arbitrare, pe care de cele mai multe ori nu le înțelegem și deci nici nu le asimilăm.

Îi rugăm [pe catolici] să ne lase în pace în ortodoxia noastră — atâta câtă este, după cum îi lăsăm noi în pace în catolicismul lor — chiar acolo unde nu e.

### „ Internaționala ” sub glugă

Dacă eu am acceptat discuția cu catolicii noștri, e pentru că am crezut că între ei și mine există ceva comun: punctul de plecare; care, în speță, nu putea fi decât unul: existența speciilor și incapacitatea naturii de a le depăși prin variațiuni lente. Este marele principiu antievoluționist pe care biserica romană și l-a însușit în chip categoric și pe care puținătatea mea îl profesează încă de pe vremea când — ca orice biolog care se respectă — omora broaște ca să afle ... secretul vieții. Spre surprinderea mea, a trebuit să constat însă că punctul litigios, pentru care trebuia, până la sfârșit, să combat, era caracterul organic al unităților spirituale și incapacitatea lor de a se transforma unele în altele; fapt pe care eu îl enunțam în formula: **formele de viață spirituală, condiționate toate istoricește, nu se transmit, ci se nasc.**

Din nefericire, neînțelegerea acestui fapt fundamental, de care au dat, în discuția noastră, dovadă catolicii, este un fenomen cu mult mai general; care depășește tema pusă în dezbatere și caracterizează un moment spiritual pe care, în vremurile de față, îl depășim; dar care e încă activ la „bonzii” noștri „intelctuali” și continuă să ne terorizeze cu prestigiul lui „științific”.

Toată falsitatea și artificialitatea culturii românești de aproape 100 de ani încoace, e rezultatul încercărilor făcute la noi de a se transpune — nici măcar de a se transplanta, deci! — în realitățile moldovalese anumite forme de viață apusene care acolo se născuseră în adevăr în chip organic. Iar postulatul, presupuziția acestor încercări, a fost întotdeauna convingerea că **formele de cultură — în ultimă analiză, de spiritualitate — se pot transmite și deci importa. Eroare fundamentală, care s-a verificat pretutindeni ca atare.**

Sunt încredințat că neamul nostru nu se va reculege, nu va lua cunoștință de el însuși și nu

va izbuti să devină creator în ordinea spirituală decât din momentul în care va pricepe, în sfârșit, că în această ordine nu se poate construi decât pe baze autohtone și că orice import de idei — valabil, desigur, în cadrele stricte ale tehnicii — rămâne sterp și duce la aparițiuni ridicule; roșul acestor idei importate neputând fi decât cel mult de „combustibil”, în nici un caz de „sămânță”.

Îmi dau seama, desigur, de falsa perspectivă pe care o creează astăzi obișnuințele noastre și lenea noastră de cugetare, neputința noastră de a ne smulge unor tipare de gândire care ne sunt cu violență impuse de aproape un veac. Asta nu mă va împiedica însă să afirm și să pun mereu ca temă de reflecție, pentru cei care nu au pierdut obișnuința de cugetare, faptul fundamental că influențele între culturi sunt numai aparente și că orice cultură nu împrumută altă mai „înaintată” decât nume pentru realități proprii, originare — sâmburele însuși, elementul esențial și caracteristic generator fiind, prin însăși natura lui, netransformabil și deci neasimilabil.

Iată convingerea noastră — cu adevărat științifică, aceasta: iată mărturisirea noastră de credință, care trage o precisă linie de demarcație între noi și toate internaționalele din lume, fie ele negre, albe, verzi sau roșii. Ar mai fi ceva de adăugat? Nu.

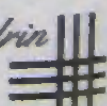
### Ortodoxie și Politică - Sectanții

În adunarea eparhială la Cluj s-au spus cuvinte grele față de activitatea sectelor religioase din țară. Iar între toate, cel mai greu cuvânt a căzut asupra statului, care, se pare că prin atitudinea și măsurile lui, mai mult împiedică decât înlesnește acțiunea Bisericii. Este un fel comod, dar ineficace, de a înțelege dificultățile noastre religioase. De ce nu am avea sinceritatea — și curajul — să punem problema în adevărații ei termeni?

E adevărat că din toate punctele de vedere, sectele acestea, mistice sau protestante, sunt, ca spiritualitate, incomparabil inferioare ortodoxiei. Dar ele, și mai ales cele care vin din Apus, au marele avantaj politic că izvorăsc din aceeași structură spirituală care ne-a dat statul modern.

Dezbrăcând marele principiu creștin al iubirii de toată semnificația lui ontologic-metafizică și transpunându-l în planul subiectiv-psihologic al realității concrete, „noul creștinism”, din care se inspiră toate aceste secte, a încetat, e drept, să aibă cel mai ușor contact cu religiozitatea, dar a izbutit să se încadreze perfect în ideologia juridică a noilor state europene. Mai mult, el face parte integrantă din această ideologie, este pur și simplu această ideologie.

A cere deci statului modern științist, democratic și egalitar, sprijin împotriva ofensivei dizolvante a sectelor protestantizante, este cel puțin nepotrivit. Statul și sectele sunt frați buni, vorbesc aceeași limbă, sunt unul și același lucru. Biserica noastră e victima unei iluzii grave. Din faptul că ultima noastră Constituție a consimțit să recunoască o religie de stat în înfățișarea ortodoxă a creștinismului, oamenii Bisericii se socotesc îndreptățiți a crede că statul s-a identificat cu interesele înalte ale Bisericii. Nu. Statul actual nu mai este aliatul firesc al Bisericii, pentru că el a încetat de a fi statul creștin.







## Carte legionară

# "CAL TROIAN INTRA MUROS" - de preot comandant al Bunei Vestiri, secretarul Partidului Total Pentru Țară, ION DUMITRESCU-BORȘA (XI)

(continuare din numărul trecut)

Ciorogaru mă încunoștințase că la biserica Visarion se va oficia un parastas pentru profesorul Nae Ionescu și mă ruga să participăm și noi. Era un prilej de a constata ce atitudine vor lua unii legionari, căci la asemenea ocazii veneau mulți, mai ales că Nae Ionescu fusese adorat de toți.

Am luat loc, cu Ciorogaru, într-un colț mai retras, de unde am observat că eram priviți cu ochi răi de unii, ceea ce nu a scăpat din vedere nici familiei celui mort. După terminarea serviciului religios, în curtea bisericii, cum ne-au văzut, ne-au întors spatele și, fără să ne dea vreo atenție, au plecat aruncându-ne câte o privire răutăcioasă. Până și pictorul Basarab, cu care fusesem în strânse relații de prietenie, a fost primul care ne-a întors spatele demonstrativ.

Îcă Antonescu se vedea și discuta - cum am mai spus - cu unii din vechii comandanți legionari.

Ciorogaru a venit să-mi comunice că a doua zi la orele 12 suntem invitați la Președinție, la Îcă Antonescu.

Am fost punctuali și ne-a primit imediat. Eram cei mai luați în seamă de conducătorul statului. Deasupra scaunului prezidențial pe care trona Îcă, veghea pe perete icoana Sf. Arhanghel Mihail. Poate că era patronul zilei lui onomastice, căci numele de botez ce-l purta era IVlihai. Dar mi-l-a arătat cu mâna întinsă ca patron al Legiunii și ne-a vorbit o oră și jumătate numai despre legionari și doctrina legionară, fără ca măcar să pomenească ceva despre scopul pentru care ne chemase, sau să scoatem și noi un cuvânt, ca să ne concedieze, pe motiv că mai are două audiențe; dar cu rugămintea că săptămâna ce vine, în aceeași zi și la aceeași oră, să ne prezentăm pentru continuarea discuțiilor.

Ne-am dus și a vorbit tot el, de data aceasta părând a se apropia de subiect: ce a făcut Sima... nu a ascultat de Conducător, căruia trebuie să-i dăm toată ascultarea... s-a răzvrătit - a făcut rebeliunea - și iată unde a ajuns. Ne-a mai înșirat verzi și uscate, ca iarăși să ne invite, la fel, pentru săptămâna următoare.

Nu am putut nici de data aceasta să vorbim, cu toate că am încercat în două rânduri să-l întrerupem pentru a intra în subiectul pentru care eram invitați. Am bănuit că bate apa în piua, ca să arate Generalului că el se ocupa intens de problema ce l-a fost încredințată, dar cine știe ce minciuni debita, că nu se putea cădea de acord.

Ne-am dus a treia săptămână. De data aceasta șefa de cabinet ne-a rugat, poftindu-ne într-o antecameră, că trebuie să așteptăm vreo oră, căci Președintele este ocupat cu ministrul Germaniei. (...) Ajunsesem la convingerea că Îcă urmărea numai alegerea câtorva figuri mai reprezentative dintre legionarii vechi, cărora să le încredințeze anumite posturi. Nu-i convenea o organizare a Mișcării Legionare. O oră, două, două și jumătate - și Îcă nu mai apărea. Întrebând secretara, ne-a spus că a fost chemat de Conducător, comunicându-i să ne roage a-l aștepta. Spunând secretarei că nu mai putem aștepta, am plecat.

Au trecut poate vreo două luni. Îcă nu ne mai chemase. România declarase război Rusiei pentru cucerirea Basarabiei, așa era planul la început, și armatele române alături de cele germane înaintau pe fronturile stabilite. Armata noastră, prin lupte grele, a trecut Prutul ca să recucerească Basarabia.

După acest timp, prin telefon am fost anunțat să mă prezint imediat la Președinția Consiliului de Miniștri. Era în jurul orei 12. Nu se specificase ora, dar pentru că chemarea era imediat, nu mai încăpea întârziere. Erau mai mulți legionari acolo. Informându-mă, fuseseră chemați ca reprezentanți ai diferitelor grupări de legionari, cum îi socotise Îcă, și cu care mai avuseseră întrevederi. În ordinea în care fuseseră invitați, erau de față: Alexandru Constant cu Victor Voien (acesta din urmă trimisese, de la Roma unde era ministru, o telegramă Conducătorului, prin

care înfiera rebeliunea făcută de Sima, declarând că rămâne alături de regimul Antonescu, pentru care mai rămăsese în funcțiune la Roma, fiind rechemat după vreo trei luni; făcuse figură bună acolo, intrând în relații directe cu conducerea), apoi dr. Noveanu cu Gusti Bidianu, Andrei Ionescu însoțit de Dumitrescu-Zăpadă, ca din partea lui Mironovici, Radu Budișteanu și eu cu Ciorogaru.

Fără multă așteptare, Îcă a deschis ușa, cerându-și scuze că a fost silit să ne convoace pe toți și că urmează să discute pe rând cu noi. „Vă rog să așteptați. Vom începe întâi” - ne privea pe toți - „cu părintele Dumitrescu și cu dl. dr. Ciorogaru”.

Am găsit de cuviință să intervin:

„D-le prim-ministru, de ce dvs., care sunteți până peste cap de ocupat, să va pierdeți atâta timp cu noi? Nu suntem grupări și grupulețe, nici biserici și bisericuțe. Toți suntem una, și de acord. Așa că puteți discuta cu noi toți deodată”.

M-a privit, nu prea părea încântat de intervenție. „Așa. Bine. Atunci poftiți cu toții în cabinet.” (...)

Și, ca și în alte rânduri, Îcă a început cu o mulțime de digresiuni, evitând să ajungă la concluzii. Ne-am dat seama că fusese forțat de Conducător să ne convoace, poate pentru ultima oară. Îl bănuia de rea-credință. Dar avea să-l ducă și de data aceasta cu minciuni.

După ce Îcă a înșirat vrute și gevrute, ferindu-se a face propuneri directe, a vorbit Noveanu în termeni lămuritori: „Așa cum a declarat conducătorul statului că va reface Legiunea cu vechii legionari ai lui Codreanu, noi stăm la dispoziție și, dacă socotește că găsește între noi persoane demne de încredere pentru a fi numite în posturi de răspundere, primim și ne vom face datoria cu conștiinciozitate.”

A mai intervenit Constant, că-l rugăm pe dl. gen. Antonescu ca la cererea noastră să fie eliberati din starea de arest unii dintre legionarii care nu poartă nici o vină, căci în arestarea lor autoritățile au abuzat, și totodată să mai înceteze prigoana, angajându-ne, cu autoritatea care o avem, că nimeni nu se va mai deda la dezordini și acte de violență.

Cu acestea s-a încheiat ultima discuție cu Îcă. Făgăduindu-ne că va comunica Conducătorului rezultatul întrevederilor și concluziile în final, ne-am despărțit. (...) Nu au mai avut loc nici un fel de tratative. Nici nu mă mai interesa politica ce se ducea în culise. (...)

Era în primăvara anului 1942, prin aprilie, când am primit un telefon urgent, ca la ora 8 seara să mă prezint în audiență la Mareșal. Nu cerusem eu. Generalul, șef de cabinet, venit de pe front cu mâna dreaptă lipsă, invalid de război, mi-a explicat că este dorința Mareșalului ca să mă vadă, rugându-mă să fiu punctual ca la armată. (...) La ora 8 fix, Mareșalul a deschis ușa, conducând pe cel cu care avuseseră discuția în cabinet. (...) M-a luat de braț și m-a condus până în fața biroului său, într-o cameră mare, spațioasă, cu balcon către Piața Victoriei. S-a așezat în fotoliu, invitându-mă să ocup loc în fața lui.

Aproape tot timpul a vorbit. Mareșalul, începând de când l-a cunoscut pe Corneliu Zelea Codreanu, întâlnirile lor de la Predeal și discuțiile ce au avut împreună. (...)

„L-am admirat și l-am iubit pentru gândurile lui curate. L-am plâns când a murit și așa cum a fost omorât.”

Am crezut, când am cunoscut pe SIMA, că am de-a face cu un urmaș de-a lui, tot așa de sincer, și de curat la suflet. (...) După ce am dat ființă Statului Legionar, l-am cerut să-mi dea oameni pe care să-i numesc în posturi de răspundere, cerându-i să-mi lase numai pe cei doi care erau atașați de mine (n. n.: Mihai Antonescu și Rîșoșanu).

Lucrurile nu au mers așa cum am crezut eu. Cădeam de acord în multe probleme de conducere a statului pentru ca el să facă contrariul. Îi ceream să-

mi prezinte elemente de elită din Mișcarea Legionară ca să le încredințăm roluri de conducere căci erau mulți din cei ce lucraseră cu Codreanu, și-mi recomandă figuri ce nu prea avuseseră legături cu legionarii. Se înconjurase de niște elemente tinere, mai mult haimanale, care-l proslăveau în cântece și-și făceau de cap cu o mulțime de ilegalități, dezordine, furturi și crime.

L-am atras atenția, mi-a făgăduit că lucrurile se vor îndrepta, dar răul continua și mai agravat. (...) Nu-ți închipui câtă durere mi-au provocat cele petrecute ulterior, cu prof. Codreanu, cu arestarea d-tale, cu toate actele de salbăticie și cu crimele de la Jilava.

Când am plecat pentru întrevvedere cu Hitler, l-am rugat să meargă cu mine și a refuzat. (...) Am crezut că, fiind tânăr și fără experiență, îndemnat cine știe de cine la acte necugetate, a procedat greșit, dar că omul acesta se putea conștientiza. Avea de partea lui simpatia legionară. El era Comandantul și era de datoria mea să-l îndrum pe calea cea bună. Îi iubeam și voiam să fac om din el.

Prin oamenii mei eram la curent cu tot ce se punea la cale și tot ce apoi se săvârșea. Căutam să se evite unele acte rușinoase, reușind în câteva rânduri. A vrut să te omoare pe dumneata și pe Ciorogaru, ca fiind elemente distructive ale organizației legionare, acuzați și de trădare. Informațiile mele erau contrare. Erai un om stimat, fusesei alături de Codreanu multă vreme, luptaseși în Spania, erai ultimul supraviețuitor, și când mi-a cerut consimțământul pentru exterminare, m-am opus din toate puterile, amenințând că, dacă va săvârși acest act, voi rupe definitiv legăturile cu el și cu oamenii lui. Te-au ținut arestat, urmărind un moment prielnic ca să te omoare, când cu cazul Iorga și Madgearu, care a fost o rușine pentru neamul românesc, că a dat naștere unor derbedei care să asasineze pe cel mai mare cărturar al țării, cu renume mondial. Ai scăpat printr-un concurs de împrejurări prielnice. (...)

A pornit rebeliunea așa cum ai cunoști. Nu eram străin de tot ce se pusesse la cale și am luat măsuri din vreme ca să împiedic un dezastru.”

Mareșalul mi-a vorbit mult și fără întrerupere, ca la urmă să mă întrebe: „Mă mențin încă pe poziția mea cu Statul Legionar și reorganizarea Legiunii cu oameni cu care a lucrat Corneliu Codreanu. Dumneata ce mi de gând să faci? Îți propun să lucrezi cu mine. Te voi face vicepreședinte al Consiliului de Miniștri. Să strângi rândurile elementelor de onoare, ca să-i punem la treabă.”

Nu mă așteptasem la asemenea propuneri. Eram puțin încurcat și nici nu-mi surâdea ceea ce mă aștepta. În cele din urmă, am găsit soluția: „D-le Mareșal, o datorie de conștiință mă face să vă dau următorul răspuns: Suntem în plin război cu rușii. Se spune că este Războiul Sfânt împotriva comunismului dărâmat de biserică și distrugător al credinței creștine. Găsesc că este de datoria mea: așa cum am luptat în Spania, de ce să lipsesc din războiul pe care îl poartă țara mea? Nu vreau să fiu socotit un laș și un dezerter de la datorie, cum îi socotesc eu pe toți fugarii peste hotare, care au căutat în primul rând să-și pună capul la adăpost. De aceea vă cer îngăduința de a ordona să fiu trimis pe front în calitate mea de preot pentru trupele ce luptă, pe cât timp credeți dvs. Când mă voi înapoi, vă stau la dispoziție, așa cum veți dori.” (...)

„Cu bine!” mi-a zis.

Iar în gândul meu, când mergeam spre casă, repetam: „Numai dacă ar fi bine!”

(continuare în numărul viitor)



Pagină realizată de Ștefan Buzescu, student





# Document

## PRESĂ LEGIONARĂ INTERBELICĂ TREI REVISTE LITERARE DIN CERNĂUȚI

Este știut că Bucovina a fost, în perioada dintre cele două războaie mondiale, o zonă în care Mișcarea Legionară a fost foarte activă, în cadrul ei găsim multe conducători intelectuali de prestigiu cu mari merite în cultura noastră.

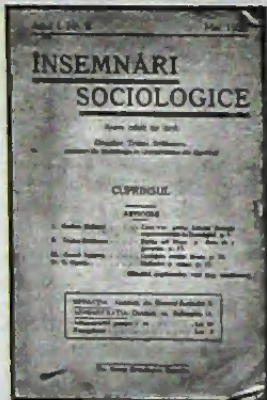
Această parte de nord a țării era un conglomerat de etnii, aici trăind, în afară de români și evrei, ruși, ucrainieni, germani și polonezi care erau bine organizați în asociații culturale care aveau, toate, propriile lor organe de presă și zeci de lăcașuri de cult.

Afirmarea elementului românesc, majoritar, era deci, o necesitate stringentă și românii cu dragoste față de neam și țară, au aderat fără ezitare, la cea mai indicată organizație naționalistă: Mișcarea Legionară.

Am prezentat la această rubrică titlurile câtorva ziare legionare care au apărut la Cernăuți, Suceava și Rădăuți. Dar trebuie scos în evidență faptul că orașul Cernăuți a fost singurul din țară unde s-au tipărit reviste literare legionare, nu una ci trei: *Insemnări sociologice*, *Iconar* și *Țara Sîpeniului*. Un adevărat record!

Să răsfoim împreună aceste trei reviste literare, toate cu un conținut remarcabil și îngrijit aspect tipografic. Să fac o precizare: dacă la zărele legionare prezentate am putut reda unele mici fragmente din articolele cele mai interesante și am făcut unele comentarii care se impuneau, în cazul de față fiind vorba de reviste culturale, cu texte destul de lungi, care nu pot fi fragmentate și analizate, sau poezii, întrucât revista noastră nu dispune de mult spațiu tipografic, mă voi mărgini doar de a enumera titlurile cele mai interesante, dar care, de cele mai multe ori, spun totul.

Încep cu prezentarea celei mai cunoscute și răspândite reviste literare cernăuțene, **INSEMNĂRI**



### SOCIOLOGICE

„Motorul” acestei publicații a fost eruditul profesor universitar Traian Brăileanu, care a grupat în jurul lui numele unor oameni de cultură nu numai din zona Bucovinei ci din toată țara.

Unul dintre cei mai mari sociologi români, bun cunoscător a limbilor de largă circulație, prezent la

numărate simpozioane europene, Traian Brăileanu a ajuns ministru al culturii în 1940, fapt ce a dus la arestarea lui, încă de la finele anului 1944, și la moartea în închisoare în 1947.

**PRIMUL NUMĂR** al revistei **INSEMNĂRI SOCIOLOGICE** apare la 5 aprilie 1935, redacția fiind pe str. Gen. Berthelot 5, iar administrația la prof. Constantin Zappa, str. Baltister 15.

Articolul de fond este semnat de directorul ei și se intitulează „Ce vom însemna” și tot Traian Brăileanu este autorul unui alt articol, „Eroarea intrată în sociologie”. Tot în primul număr se remarcă: „Răzeșii” de Leon Topa, „Literatura și societatea românească” de Barbu Slușanski, „Disciplina și camaraderia ca forțe politice” de G. Macrin și „Desființarea Teatrului Național din Cernăuți” de Vasile Postecău.

**DIN NR. 2-3, 4, 5 și 6 DIN 1935** redau titlurile câtorva articole semnate de Traian Brăileanu: „Ștefan cel Mare și arte de a guverna”, „Problema muncitorească în lumina doctrinei naționaliste”, „Ideea comunității românești”, „Etnografie și etnologie”, „Legea degenerării elitelor”.

**ANUL II, 1936**, are o tematică variată și interesantă, dar articolele sunt mari, din această cauză în unele numere existând doar 2-3 semnături. Bunăoară, în **NR. 1** din

luna aprilie semnează doar Traian Brăileanu (două articole: „Artiști și artizan” și „Feminizare și efeminare”) și Ion Turcan („Problema arcașilor”). Atât. La fel și în **NR. 4 din iulie 1936**: „Ministrul Leon Blum” de Andre Jaussoin, „Problema identității statului” de Traian Brăileanu și „Lupta împotriva anarhiei demagogice” de Ion Turcan.

**NR. 5 DIN AUG. 1936** are însă un reportaj care este o excepție față de profilul revistei, aceasta fiind axată pe articole științifice: „Asasinatul de la Cernăuți al studentului Gh. Grigor”, semnat de Gh. Macrin. Pe o vreme ploioasă 30.000 de oameni au participat la înmormântarea studentului legionar, victimă a fraților Edie și Ignatz Wagner, evrei, membri ai societății culturale „Margenrail”, omorât în Grădina Publică. Tot în acest număr al revistei Traian Brăileanu semnează articolul „Puterea celor bogăți și bogăția celor puternici”, iar Vasile Nitu „Coruperea moravurilor în elita românească”. Se face și recenzie cărții „Rolul organizațiilor militare moldovene în actul Unirii Basarabiei” de Gherman Pântea, carte apărută la Chișinău.

**ÎN NR. 6 DIN SEPT. 1936** Traian Brăileanu scrie „Adevăruri paradoxale”, Ion Turcan „Pericolul comunist și legitima apărare”, Ion N. Mailat „Politica lui Lenin”, iar Nicolae Roșu „Sensul marginirilor”. Pentru prima oară își face loc și rubrica ce va deveni permanentă, „Revista cărților”, care prezintă cititorilor „Căpitanul” de Ion Banea, „Tineretul și politica” de Ernest Bernea și „Schiturile și sihăstriile Bucovinei de altădată” de Erast Hostiuc.

**ÎN NR. 7 DIN OCT. 1936** Traian Brăileanu face o amplă recenzie a cărții „Pentru legionar” de Corneliu Zelea Codreanu și tot el semnează articolul „Funcționarism și birocrațism”. George Macrin are și el două articole „Taberele de muncă” și recenzie broșurii lui Radu Gyr, „Femeia și eroismul spiritual, moral și național” apărută în 48 de pagini în editura „Cetățuia legionară”.

**NR. 9 DIN DEC. 1936** are 100% conținut legionar: Traian Brăileanu - „Desăvârșirea structurii elitei legionare”, I. Al. Ștefanovici - „Cartea Căpitanului”, Ion Turcan - „Tabere și șantiere”, Barbu Slușanski - „Antidotul comunismului” și Ion Negură - „10 decembrie 1922”.

**NR. 2 DIN MAI 1937** are: Traian Brăileanu - „Adevărata democrație”, Barbu Slușanski - „Ura de clasă și ura de rasă”, George Macrin - „Exterminarea bătrânilor” și o recenzie remarcabilă asupra cărții tânărului filosof, care nu a mai avut ocazia să se afirme în anii comunismului, Radu I. Paul, autorul al două volume mari, cca. 850 de pagini, sub titlurile „Viața estetică” și, respectiv, „Arta”.

**ÎN NR. 4 DIN IULIE 1937** Traian Brăileanu semnează „Tehnica politicii legionare”.

**NR. 10 DIN IAN. 1938** are articolele lui Traian Brăileanu „După alegerile din decembrie 1937” și „Despre valoarea științei”, iar Mircea Streinu scrie „Câteva considerente despre actuala poezie românească”.

**NR. 11 DIN FEBR. 1938** are ca repere „Primatul ordinii morale” de Traian Brăileanu, „România de aur” de Dragoș Protopopescu, „Contribuția Bucovinei tinere la poezia românească” de Mircea Streinu.

Revista este suprimată odată cu instaurarea dictaturii lui Carol al II-lea, în febr. 1938, și re apare la 1 sept. 1940, dar la București, datorită ocupării nordului Bucovinei de către sovietici. Sediul din Capitală al revistei se află pe str. Uranus, la nr. 23A.

**ÎN NR. 1 DIN SEPT. 1940**, apar în același format, dar cu titlul în culoare verde, întâlnim titlurile: „Principiul ordinii sociale” de Traian Brăileanu, „România și Germania” de P.P. Panaiteanu, „Structura organizației totalitare” și „Nae Ionescu” de Vasile Băncilă, iar în **NR. 2-3, OCT. - NOV. 1940**, „Singurătatea geniului” și „Nașterea și puterile sociale”, ambele sub semnătura lui Traian Brăileanu, „Despre bunătațe și mărturisiri pentru un om nou” de Ernest Bernea, „Temeiurile revoluțiilor totalitare” de Radu I. Paul, „Cunoașterea României peste hotare” de Leon Topa.

Câteva titluri, și ele semnificative, **DIN NR. 4-5, 6, 7 și 8 din 1940**: „Victor Puiu Gărcineanu” de Barbu Slușanski, „Luptătorii” de Traian Brăileanu, „Culbul” de Th. Fecioru, „Mișcarea Legionară și muncitorimea” de Traian Herseni, „Despre bucurie” de Ernest Bernea, „Muncitorul legionar” de George Macrin, „Descifrarea unui sens” de preotul Ilie Imbrescu, „Viața legionară, izvor de creație” de pictorul Alex. Basarab și „Doctrina legionară ca știință” de Traian Brăileanu.

**ULTIMUL NUMĂR** al **INSEMNĂRILOR SOCIOLOGICE** poartă data de 15 IAN. 1941, și are, printre altele, articolele „Scrisul românesc în 1940” de Mircea Streinu și „Despre metafizica



nietzscheiană” de C. Săndulescu.

Prezentând cititorilor doar titlurile articolelor din revista „Insemnări sociologice”, aceștia își pot da lesne seama de nivelul remarcabil al publicației de prim rang în sociologia românească.

Cea de-a doua revistă este cu profil literar și se intitulează **“ICONAR”**.

Scopul acestei reviste era de a face cunoscut întregii țări preocupările literare și, mai ales, talentul tinerilor bucovineni, publicația având deci rolul unei rampe de lansare - ceea ce, de-a lungul timpului, a reușit pe deplin.

În 1931 la Cernăuți s-a înființat **gruparea literară “Iconar”** condusă de Gh. Antonovici, G. Drumur, Nicolae Pavel și Ion Roșca, la care a aderat toată floarea tinerimii bucovinene, în frunte cu Iulian Vesper. Apoi s-a înființat editura cu același nume, condusă de Iulian Vesper și Mircea Streinu, care de la 1 aug. 1933 și până la 21 febr. 1934 a reușit să tipărească 30 de plachete.

Revista **“ICONAR”** a apărut în sept. 1935, ultimul ei număr fiind tipărit în ianuarie 1938 când a fost interzisă pentru conținutul său cu profund caracter legionar.

Avea o apariție lunară și un aspect plăcut, bogat ilustrată de talentul grafician Rudolf Rybiczka. Legat de acest nume fac o paranteză: în urmă cu 10-15 ani am participat la vernisajul expoziției organizate în fosta bibliotecă municipală, unde artistul, plecat din România în 1940 și stabilit apoi în Germania, la Breslau, a prezentat în țara sa de origine pe care nu o uitase, peste 100 de lucrări.

Revista **“Iconar”** a fost condusă de Mircea Streinu și Liviu Rusu. Câteva cuvinte despre Mircea Streinu: talentul său remarcabil a fost răsplătit prin cele trei premii naționale primite în 1934, 1939 și 1943. În nov. 1939 a fost referent de presă al Ținutului Suceava, iar în 1940 a fost captat în Direcția Națională de Presă care avea sediul în București. A murit la 17 aprilie 1945, pe fondul unei boli mai vechi, TBC, eveniment ce a trecut neobservat, convingerile sale naționaliste dându-i la fund amintirea. Ar fi aberant să se creadă că personalitatea complexă a lui Mircea Streinu poate fi realizată într-un articol. Moartea l-a cruțat de ceea ce urma să i se întâmple datorită orientării sale politice și tematicii sale literare. În romanul său, în două volume, intitulat **“Prăvălia diavolului”**, apărut în 1942, el critică vehement ciurinta Bucovinei, iar despre romanul **“Drama casei Timotei”** criticii vremii au spus că el poate sta cu cinste alături de romanele maestrului său, Liviu Rebreanu.

Dar să răsfoim împreună colecția revistei **“ICONAR”**, sediul redacției aflându-se pe str. Dragoș Vodă, nr. 9.

Articolul de fond din primul număr este semnat de Traian Brăileanu.

(continuare în pag. 14)

G. Emilian







## IUDAISM ȘI ANTI-IUDAISM – CONSIDERAȚII (II)

(continuare din numărul trecut)

**Problema autenticității "Protocoloalelor înțelepților Sionului"** nu este deci o problemă decât pentru cei nu vor să vadă, nici să audă. Nimeni nu-l mai surd decât cel ce nu vrea să audă.

Chestiunea acestei autenticități este însă secundară.

Publicate înaintea Primului Război Mondial, Protocoloalele expun un plan confirmat pe deplin de cele două războaie mondiale, de multe alte evenimente istorice recente. Chiar dacă aceste Protocoloale sunt "false", chiar dacă complotul în chestiune este inexistent, totul se petrece ca și cum acest complot există și funcționează din plin!

Ideea conspirației înțelepților Sionului nu poate fi exclusă prin ordonanțe guvernamentale sau decizii judecătorești, ea poate și trebuie luată în calcul ca ipoteză de lucru, pentru explicarea și înțelegerea unor evenimente, a unor cataclisme sociale diferite dar convergente prin semnificația lor de ansamblu.

Ideea Protocoloalelor Înțelepților Sionului este simplă: împins de voința sa patologică de putere, Israel face totul pentru a-și subordona Europa și apoi lumea întreagă, convins că în asta constă misiunea și destinul lui de "popor ales". Reală sau imaginară, tema unui astfel de complot are un caracter economic și politic: Israel începe prin a se infiltra economic, prin a pune mâna pe pârgurile financiare, de producție și desfacere, controlând în ultimă instanță totul, exercitând întreaga putere.

Principalul obstacol istoric în calea acestei întreprinderi de cucerire a Europei creștine de altădată a fost criteriul național și monarho-aristocratic de organizare a puterii în statele vizate. Trebuia mai întâi ca bazele naționale și aristocratice ale puterii să fie compromise și distruse în principalele state europene. Dacă evreii ar fi încercat să facă aceasta prin ei înșiși, nu numai că nu ar fi reușit, dar ar fi atras atenția și provocat reacția defensivă a celor care, dimpotrivă, trebuiau adormiți înainte de lovitură de pe urmă. Așa stând lucrurile, evreii nu puteau acționa decât în mod indirect: prin favorizarea și răspândirea ideologiilor generatoare de revoltă socială, prin punerea în lumină a aspectelor negative, a abuzurilor și injustițiilor regimurilor aristocratice, prin răspândirea germenilor spiritului critic, raționalist și anti-monarhic, prin alterarea omogenității etice, etnice, sociale și ideologice ale vechilor state din Europa.

Cum putea fi realizate toate acestea? Răspunsul nu necesită formularea vreunei ipoteze. Este suficient să amintim ceea ce efectiv s-a petrecut: a apărut și a fost încurajat materialismul, individualismul, toate problemele posibile au fost treptat reduse la aspectul economic, la ban, în ultimă instanță la o cifră pe ecran, la o problemă de telecomunicații, de electronică!

Pe planul acțiunii politice, burghezia a fost împinsă contra aristocrației. Apoi a fost inventat "proletariatul", împins și el, la rândul lui, contra burgheziei. Așa a fost inventată "lupta de clasă", așa au fost provocate "revoluțiile", cele două războaie mondiale...

De îndată ce Europa a fost distrusă în acest fel, de îndată ce calul troian al liberalismului anarhic și al vișelului de aur a pătruns în interiorul statelor creștine europene, barajul tradițional ce îi ținea pe evrei la respect s-a prăbușit. Astfel, Israel și-a putut lansa la atac cea de a cincea sa coloană! Curând indivizii și popoarele nu au mai crezut nici recunoscut altă valoare decât cea a auzului, prin intermediul căruia au căzut sub jugul criticismului, al raționalismului, directorilor de jurnale, alchimistilor de opinie publică. Grație tupeului și aurului lor, evreii au preluat controlul finanțelor, al presei, al culturii și religiei. Pârgurile de comandă ale lumii moderne au trecut astfel pe nesimțite în mâinile lui Israel. Națiunile, guvernele, parlamentele, întreprinderile



mai mari sau mai mici au ajuns instrumentele acestuia.

Popoarele ce și-au pierdut tradițiile și "personalitatea", popoarele reduse la burta flămândă, la gloata pofcioasă de zombi, nu sunt și nu pot fi libere, nu au nevoie și nici nu știu ce face cu libertatea. Libertatea este pentru oamenii adevărați, adică integri în spiritul lor. Gloatele abrutizate nu sunt și nu pot fi libere, ele nu au ce face cu libertatea pe ■■■ nici măcar nu o înțeleg.

Cam acesta este conținutul Protocoloalelor, document ce a exercitat ■■■ imensă influență asupra anti-iudaismului secolului XX.

În ce măsură această doctrină corespunde realității?

Istoria socială și politică a Europei moderne verifică în întregime obiectivele expuse în "Protocoloale": prăbușirea vechilor instituții monarhice și aristocratice, înlocuirea dreptului divin cu cel natural, lansarea la apă a iluminismului, utopiilor revoluționare, promovarea burgheziei la rangul de clasă conducătoare a societății, mitul democrației, oligarhia capitalistă, omnipotența finanțelor, marxism, proletariat, luptă de clasă, bolșevism, Gulag, holocaust!

Odată în plus, se pune problema măsurii în care evreii și acoliții lor sunt cu adevărat cei ■■■ au provocat aceste fenomene, sau măcar le-au favorizat. Se poate ■■■ într-adevăr, după cum se pretinde, evreii să fie în dosul tuturor acestor evenimente. Datoria noastră este să ne încredințăm, pe de ■■■ parte. Pe de altă, nu este cazul să cădem în ispită de ■■■ vedea peste tot numai pe evrei și acțiunile lor, în care caz pe bună dreptate s-ar pune problema unde sunt non-evreii și ce fac ■■■ în zilele când nu dau piept cu evreii?

Anumite aspecte sunt însă cât se poate de clare. Legătura de filiație dintre tradiția evreiască și francmasonerie nu poate fi contestată. Nu numai că evreii și-au dat seama că se pot folosi de francmasonerie spre a-și atinge scopurile mai rapid și mai bine, așa cum ■■■ recunoscut oficial mulți francmasoni celebri, mai vechi sau mai noi, ei înșiși sunt cei care au înființat sau finanțat în ascuns înființarea celor mai multe loji, obediențe și rituri masonice, astfel încât acestea să poată pescui în apele tulburi ale tuturor categoriilor sociale și sensibilităților posibile.

Astfel, de la presupusa atitudine radical-catolică a Templierilor, francmasoneria a trecut la anti-catolicism declarat, laicism și raționalism, nomadism spiritual ce nu a putut avea loc decât sub semnul unei puternice influențe evreiești. Până de curând, francmasoneria a negat orice participare la pregătirea și realizarea Revoluției franceze. În ultima vreme autori de diverse obediențe își fac un merit istoric din a fi moștit această revoluție, care a antrenat apoi o serie întreagă de răsturnări anti-tradiționale în întreaga Europă și apoi în întreaga lume.

Cât privește marxismul și socialismul, acestea sunt în întregime creația evreilor, produse ale

spiritului evreiesc. Principalii fondatori și discipoli socialiști, bolșevici, comuniști sau social-democrați sunt evrei (Marx-Mordechai, Lassalle-Wolfson, Rosa Luxemburg, Kautsky, Bernstein, Kamenev, Zinoviev, Lenin etc.).

Dându-și mâna cu democrația, liberalismul s-a iudaizat definitiv. Cei ce au realizat acest concubinaj sunt evreii Riesler, Jakoley și Simson.

Acțiunea nocivă a acestor ideologii este continuată astăzi de diversele doctrine pacifiste, mondialo-globaliste și ecumeniste, care vorbesc numai de pace, fără să spună o vorbă însă despre marii făcători de război, în frunte cu Statele Unite. Această ideologie confuză, cu nuanțe pacifiste, democrato-lesbiene și pederasto-ofensive este parte integrantă din doctrina socială masonică, vitrină a spiritului evreiesc. Organizațiile internaționale precum Națiunile Unite și diversele antene ale acestora sunt produse ale aceluiași spirit evreiesc, conduse de aceeași oligarhie capitalistă, democrată și liberală care este instrumentul central al puterii iudaice mondiale.

Anti-iudaismul radical consideră nu fără argumente că în funcție de împrejurări, influența evreiască îmbracă una sau alta din aceste forme, care deși par diferite și chiar opozabile, sunt produsul aceluiași spirit și converg către realizarea aceluiași scop: înrobirea tuturor popoarelor lumii întru profitul și gloria evreilor.

De la caz la caz, influența evreiască se exercită fie prin pacifism, fie prin liberalism, marxism, homosexualism, psihanaliză, pornografie, nu în ultimul rând printr-o Biserică ce L-a trădat pe Cristos, prin sectele ce seamănă confuzie.

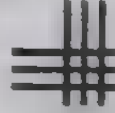
Pentru orice om cu capul pe umeri, doctrina marxistă nu corespunde realității. Asta nu a constituit însă ■■■ piedică pentru cei care au lansat-o și promovat-o, care au știut să-și recruteze naivii și canalile de care aveau nevoie, să fabrice generații peste generații de imbecili-docti, pocti prin indoctrinare în diversele "școli" și "academii" de partid. Păcăleala iudeo-marxistă ■■■ durat aproximativ un secol și jumătate, timp în care s-au publicat texte chipurile istorice, precum Manifestul comunist, s-au tăiat păduri întregi pentru a se tipări gândăvelile iudeo-dialectice ale lui Lenin, Stalin, ale neajutoratului Ceaușescu și ale consoartei sale chimiste, academician-doctor-inginer-om-de-știință-de-renume-internațional, care nu știa să citească nici măcar formula chimică a apei! Evreii s-au priceput, vreme de zeci de ani, să scoată în stradă milioane de oameni, pe toate meridianele pământului, spre a-și manifesta "fierbintele atașament" la idealul "de aur" al comunismului... Forța aceasta teribilă de nivelare a acțiunilor contra tuturor valorilor. Prezența ocultă dar și pe față a elementelor evreiești în cadrul diverselor așa-numite revoluții este de notorietate publică. Francmasonii evrei Cremieux și Gambetta au jucat un rol decisiv în cadrul Revoluției franceze de la 1848, Bela Kuhn, Georg Lucacs și alții în Revoluția maghiară de la 1919, Lenin și întreaga lui bandă ■■■ evrei în cadrul Revoluției iudeo-bolșevice din 1917, Ana Pauker, Vasile Luca, Chișinevski, Teohari Georgescu-Tescovici și alții în cele petrecute la noi după 23 aug. 1944. Lista ar putea continua la nesfârșit. În toate aceste cazuri este vorba de acțiunea convergentă a unor revolte anti-monarhice și anti-tradiționale pe de o parte, pacifiste socialiste și de nivelare internațională pe de altă.

Cele două războaie mondiale au fost planuite de același spirit iudaic, conform scenariului descris în Protocoloalele înțelepților Sionului.

Primul Război Mondial s-a soldat cu prăbușirea ultimelor aristocrații imperiale iar al doilea prin transformarea întregii Europe într-un lagăr de concentrare iudeo-sovietic în Est și iudeo-american în Vest.

(continuare în numărul viitor)

Teodor Ulsca, Oradea







# Corespondență

## AUTONOMIA BISERICII



Istoricii acceptă în cea mai mare parte că atât Biserica cât și statul au avut un important rol în formarea și funcționarea statelor și personalității popoarelor lor.

Momentul crucial al apariției Bisericii ca factor social și politic îl constituie actul împăratului Constantin cel Mare de la începutul sec. IV prin care a creștinat popoarele supuse, creștinismul devenind religie oficială, ieșind din faza de prigoană.

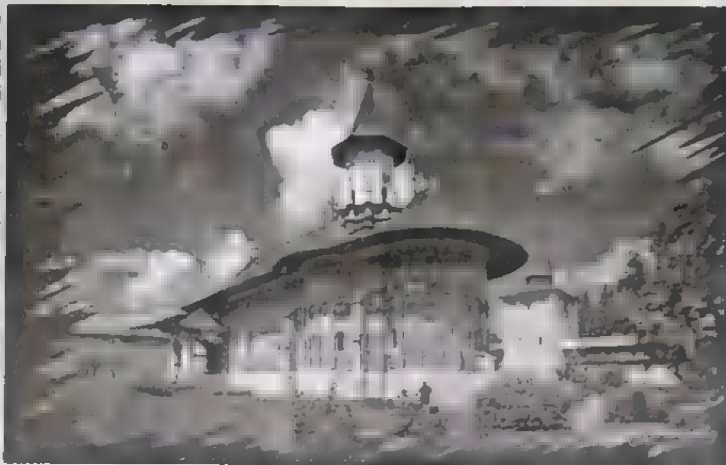
Apoi ciocnirile dintre cei doi factori existențiali ai statului s-au desfășurat secole în șir: de exemplu luptele dintre papii catolici și regii încoronati din Apus, care au durat sute de ani în Evul Mediu și Modern.

Neamul românesc s-a născut sub oblăduirea Bisericii și conducătorilor ei, care s-au identificat cu necazurile existenței lor, ajutând cu sfaturile lor pe conducătorii politici, contribuind la consolidarea națiunii abia născute.

Decretul lui Cuza Vodă a stabilit poziția Bisericii în societate și raporturile ei cu conducerea statului și prevedea ca Sinodul, forul suprem al Bisericii, să fie convocat de către Domnul Statului. Și de aci lucrurile s-au încurcat și rămas așa până în zilele noastre.

Dar dreptul Bisericii cu caracter canonic, de a reglementa, conduce și administra afacerile sale religioase și culturale nu a fost respectat de stat. Atâta vreme cât la conducere s-au aflat conducători și partide politice "cu frica lui Dumnezeu", orice neînțelegențe s-au rezolvat reciproc, dar a urmat regimul comunist care, condus de atei, nu a recunoscut nici un Drept Canonic și a acționat pentru distrugerea Bisericii. Relațiile cu statul au fost reconsiderate sub forma unei supunerii brutale și de netrecut pe care conducătorii au impus-o, negând faptul că Biserica este instituită de Dumnezeu, că are un caracter spiritual și este neschimbătoare, pe când statul este îngăduitor de Dumnezeu, că are caracter pământesc și este schimbător.

După revoluție, statul român a ignorat aceste coordonate ale bunei înțelegeri. Astfel, deși în Parlamentul țării existau "DE DREPT" în Senat 3 episcopi, iar în Camera Deputaților 5, statul comunist a desființat această regulă, iar regimul neocomunist de după Revoluție a consfințit la menținerea acestei măsuri discriminatorii. În absența atitudinii demne și autoritare a acestor demnitari clerici s-a putut asista la certuri vulgare în Parlament și la aprobarea unor legi cu un caracter profund imoral și ilegal, care constituie o rușine a aparatului legislativ.



Pentru a aduce la normalitate această importantă problemă este urgent necesară redefinirea raporturilor Bisericii cu statul și enoriașilor cu capii Bisericii. Aceasta nu datoria să nu ceda de la esența învățăturii creștine, oricâte primejdii ar comporta atitudinea sa, dărză dar curată. Orice justificări aleatorii ar fi invocate, nu vor fi admise de istorie, compromisiunile constituind dovada unei slăbiciuni și lășități a conducătorilor bisericești.

Argumentele fostului patriarh Iustinian Marina, instalat la începutul ocupației țării noastre, sunt demne de un activist comunist mediocru, neridicându-se la nivelul spiritual apostolic. Încercarea de a justifica clericii superiori că lipsa de atitudine potrivnică regulilor comuniste este o atitudine salvatoare pentru Biserică în conjunctura după 1944, a fost falsă și trădătoare. Din istoria celor două milenii de existență s-a dovedit că "Biserica învinge când este prigonită, se afirmă când este părăsită și e recunoscută când este atacată".

În situația de astăzi Biserica nu trebuie să se retragă de pe pozițiile rezervate ei de Dumnezeu, ci trebuie să lupte cu statul, având în grija ei destinele a 20 milioane enoriași, care sunt în același timp și români.

Modul de guvernare este de multe ori necorespunzător, pe măsura conducătorilor incompetenți, corupți și lipsiți de loialitate și bună credință față de țară. Datoria Bisericii este să intervină direct în respingerea proiectelor de lege rele, care se depun spre aprobare. Dar pentru aceasta trebuie voci competente și hotărâte în Parlamentul țării.

BISERICA NU POATE FI REDUSĂ LA O SIMPLĂ INSTITUȚIE A STATULUI. Fiind o entitate spirituală, nu-și formulează dorințe lumești ca: putere politică, supremație, victorii armate sau amenințări cu arme distrugătoare în masă. Ea dorește o pace

prin bună conviețuire și iubire frățească. Acestea sunt valorile pentru care ea există și se luptă în favoarea enoriașilor săi. "Acolo unde există Duhul Domnului, acolo este libertate" (2 Corinteni 3-37). Aceasta este vocația Bisericii în lume.

Statul a încercat - și de multe ori a reușit - să folosească în scopuri politice cadrele superioare ale clerului și chiar enoriașii de rând.

Reducând la simplu problema, trebuie stabilit criteriul justei relații dintre cei doi factori de putere.

Astfel, statul trebuie să revizuiască litigiile materiale ale Bisericii Ortodoxe Române și cu celelalte biserici și culte. Ca atare, patrimoniul de drept aparține BOR să-i fie restituit, precum și patrimoniul celorlalte biserici care a fost naționalizat de comuniști. Averile bisericești nu au la bază însușiri nelegale, ci danii ale unor domnitori, boieri și persoane particulare pentru înfruntarea Bisericii.

Organizarea modernă a Bisericii la cerințele societății actuale necesită cheltuieli din ce în ce mai mari. Resursele din care se suportau erau modeste: cotizațiile enoriașilor și danile boierilor și persoanelor mai înstărite. Din actele de danii păstrate până astăzi, rezultă că aveau ca scop construcția și reparația celor existente, mici spitale pe lângă Biserici, "bolesnițe" - cum erau denumite în epocă, în care erau ajutați cei săraci, cantine, locații pentru întrunirea credincioșilor în care își serbau evenimente: nunți, botezuri, zile onomastice etc. Danile care formau baza lor materială, constituie din punct de vedere juridic PROPRIETATEA Bisericii și ele pot fi naționalizate de stat, fiind cultivate pentru produse de hrană ale obiectivelor menționate.

O Biserică săracă nu poate avea putere să lupte cu statul, bogat și cu putere, care are tendința să minimizeze sau chiar să umilească. Deci restituirea bunurilor confiscate să fie restituite în integritate.

Apoi, problema acordării unor contribuții la salariile clerului să nu constituie un argument pentru "ASCULTARE" a sugestiilor statului: ar fi fel de mită electorală.

De asemenea, la numirea înalților prelați din ierarhia Bisericii să mai existe "recomandări nominalizate" care constituie ingerințe ale puterii în conducerea Bisericii.

Oricum, problema Separării Bisericii de stat nu poate fi cerută de un Partid politic, chiar CREȘTIN DEMOCRAT, ci trebuie constituit proces de ample analize sociale, religioase și politice.

*Petre Măndea*

\*\*\*

## ÎNCĂ O DICTATURĂ. SAU ANTIHRIST (continuare din pag. 7)

4. Dispozitivul de control. Știu de ceva timp că viața bate filmul (horror), dar asta numai pentru că și ea are un "scenarist" pe cineva. Păpușarul-regizor ar mai putea face încă două lucruri cu mica noastră jucărie. A) Să vă provoace intenționat îmbolnăvirea. Mai sus, discutăm de riscuri, dar viața e deja plină de ele, asumate de alții pe seama noastră. Există o mulțime de asemenea "drăgălășenii" ("E"-urile din ce în ce mai inevitabile, Coca Cola, releurile de transmisie GSM pe o mulțime de blocuri ș.a.m.d.) care încearcă să compenseze avântul necontrolat al medicinei, că nu cumva să apucăm să stăm de vorbă cu strănepoții noștri. Dar, pentru cazul unor cetățeni refractari la Noua Ordine, riscul respectiv ar putea fi "ajutat" cu ajutorul unor emisii speciale ale cipului, care să le influențeze metabolismul, rata de producere a hormonilor etc. Și tot pe baza acestei presupunerii, ajungem la B) controlul mental.

Nu este ușor să-mi închipui că mi s-ar putea induce un o idee de tipul "2+2=5", dar îmi pot imagina cum aș fi influențat spre eufonie, depresie, panică sau porniri violente. De exemplu, consumul unor substanțe poate face acest lucru, iar în anumite situații, organismul produce el însuși asemenea substanțe, putând fi influențat de factori externi. De cip. În ultimă instanță, cipul este un receptor de telecomandă, iar la apăsarea unui buton, "omul modern" execută mișcarea, altul se oprește, zâmbește, dă ochii peste cap, râde, moare! Tot Sfântul Ioan ne-a spus asta: Iarăși nu găsea cuvinte cu care să reproducă viziunea, așa că a spus "își vor pierde sufletul".

5. Vă așteptați să urmeze ceva și mai grav... nu ajungeți?

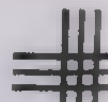
Vreau doar să menționez că, un miling împotriva introducerii noilor acte, s-a ridicat un cetățean care și-a motivat refuzul (decă și alăturarea de noi, ceilalți "nebuni") prin faptul că aceste cipuri

costă foarte mult, pe banii contribuabililor, că este vreme de criză etc. Parcă vorbi de scumpirea țelnei, d-le revoltat! Atât ați înțeles? Dar sufletul, destinul omenesc, cât costă, trei la zece mii? De exemplu, eu, dacă aș fi mason, aș fi atât de simpatice încât să vă dau noul buletin contra o taxă simbolică, așa cum a fost și cu cel vechi, iar cipul din partea casei. Plus, bineînțeles, o oarece șpagă la organul de poliție, dacă vă trebuie imediat și nu poftiți la coadă? Bine?

Final. Se mai organizează manifestații. Va trebui să le onorați cu prezența voastră, pentru că, altfel, o mână de oameni nu pot face nimic, cu tot cu cauza lor... dreptă.

Va trebui să ne alăturăm cu destul care nu gândesc la fel ca noi, chiar dacă vedem că unii fac greșeli evidente.

Dacă nu, cu ocazia următoare s-ar putea să protesteze cipurile, oamenii făcând figurație, în calitate de purtători.







În cea mai mare librărie din Bălți, având numele "Prometeu", am crezut că mă aflu într-o librărie din Moscova, deoarece peste 90% din cărți erau în limba rusă. Cărțile aranjate "cu furca" nu deranjau pe cele trei vânzătoare care nu știau limba română. Din volumele în limba română, am găsit numai clasicii Eminescu, Creangă, Hașdeu și alții care se studiază obligatoriu la liceu. Ele altfel, pe stradă, în magazine, se vorbeau numai



Să nu omit să amintesc și de cea mai frumoasă statuie din oraș, care îl reprezintă pe Marelui și Sfântului Ștefan, domnitorul Moldovei. Și fiindcă am amintit de statui, trebuie să spun că acestea sunt destul de numeroase, de dimensiuni mai mici. Însă, cu precădere busturi, amplasate în parcuri și scuaruri. Am văzut bustul poetului ucrainean Taras Șevcenko și monumente în memoria jertfelor de la Cernobîl și a evreilor "victime ale genocidului făcut în anul celui de al doilea război mondial". Dar dacă se dorește echidistanța, de ce nu există și un monument închinat celor cca. 40.000 de prizonieri (32.000 români și 8000 germani) capturați în martie 1944, în urma prăbușirii frontului după sângeroasele bătălii de la Uman? Cel 40.000 de prizonieri români

Mi-am încheiat vizita oraşului Bălţi spre seară, două ore petrecându-le într-un parc mare, o adevărată oază de linişte şi sănătate. În mijlocul lui se află amenajată o pistă de caiac-canoe, câteva bazine de înot descoperite, o şcoală de şah, o şcoală de hipism şi o şcoală de fotbal; marele stadion „Olimpia”, cu capacitatea de 20.000 de locuri se află alături. La întoarcere, în drum spre hotel, am trecut un pod pe care traversea râul Răutu, o apă galbenă şi mocioasă care uneori, vara, seacă. Gândul m-a dus la marele actor Colea Răutu şi la Leonte Răutu, călăul literaturii române (în calitate de ministru în era comunistă), ambii evrei născuţi pe aceste meleaguri.

(continuare în numărul viitor)



Există stereotipul că dacă strănuți împotriva Americii, atunci înseamnă că ești filorus, KGB-ist, și așa mai departe. O altă naivitate.

Am scris poziția noastră până s-a terminat cerna în stilouri și am explicat că au avut loc două experimente nefericite ale acelorași maniaci obsedați de putere și control, unul nereușit iar cel de-al doilea reușit (din punctul lor de vedere): primul comunismul bolșevic rejectat de oameni datorită brutalității sale, nu a fost decât un "așa nu!" pentru a consolida succesul celui de-al doilea - am numit aici marea democrație americană. Sub această denumire (relaxantă și care te face să dormi liniștit noaptea, visând fluturași), s-a pregătit sistemul mondial de dominare a lumii. Ușor-ușor, visătorii din America au renunțat la multe din libertățile lor, culminând recent cu trecerea în mâna statului a aproape tot ceea ce înseamnă bancă și economie. Stalin este fericit, dar nu vă luați de Obamă!

Cercul Klotzko cu "la dolarul, nu-i dolarul", joacă asta doborât de la bursă și curs valutar a celor care sunt pupinciușii Oculte, pentru a prăbuși definitiv dolarul și a-l înlocui cu noua monedă Amero, ne explică de ce deși America e în colaps, dolarul începe să crească. Și va crește și va crește și va crește până când va face Buuuh și va cădea de la mare înălțime, fix în capul celor care din păcate nu înțeleg nici acum mare lucru din ceea ce li se întâmplă.

Vă / ne întrebați unde sunt fabricile, uzinele etc, "făcute de Ceaușescu"? ("În vremea lui", ar fi mai corect, că el și polițistul lui n-au făcut nimic, ci tot bietul popor român) Păi, tâlharii din politica noastră, în majoritate masoni recrutați din fostul aparat de partid și din structurile fostei Securități, le-au vândut pe comisioane personale grase, printre altele și tâlharilor din Statele Unite care au venit să fure cât îi ține cărca, la fel ca destui alți alogeni. Bou să fii, să nu iei, dacă și se dă aproape pe gratis! Primii care ar trebui să înfunde pușcăriile pe viață - ca să nu spunem mai mult - ar trebui să fie jigodiile autohtone, urmate de pramațiile alogene. Două pușcării mari cât niște zgârie nori: una roz și una mov, amândouă cu fundițe roșii, așa cum ne învață democrația să prezentăm frumos lucrurile oribile.

Să știți că, teoretic, distanța dintre România și America este egală exact cu distanța dintre America și România: nici mai mult, nici mai puțin. Dacă noi suntem prea departe de SUA pentru a o critica, se cere, printr-o logică elementară, a se aplica și reciprocă. Am spus "teoretic" pentru că România nu are baze militare în America, dar America are baze în România și deci, practic, America e mult mai aproape de noi.

Deșigur este adevărat că se găsea carne înainte de 1989 la ruși, ucrainieni, cât și la americani, dar dacă mânca gura Streinului, nu potolea stomacurile românilor, nu? Stomacurile noastre digerau gheare

și capete de pui pentru că trebuia să plătim datoria externă către băncile evreiești.

În ceea ce privește SCHIMBAREA din America venită o dată cu alegerea lui Obama, vă informăm că Obama a fost ales cu 50,7% de către populație, el câștigând la votul dat de ELECTORI, adică de acei 538 de indivizi care hotărăsc Președintele Americii din umbră. Iar acest vot dat de către electori este prezentat la toate televiziunile, printr-o diversiune ordinară, ca "vot electoral". Păi e frumos și democratic așa?

Obama va repune omenirea pe picioare, dar nu de data asta. Poate într-o altă viață, când el nu va mai fi propulsat de cercurile și interesele Oculte.

Suntem de acord că politicienii noștri de acum sunt mai răi decât cei dinainte de 1989, dar trebuie să deschidem ochii și să vedem că cei de acum nu s-au format peste noapte, ci ei sunt creați dinainte de 1989 de către sistemul mult lăudat de dvs., tocmai pentru că ateismul, lipsa de Dumnezeu, creează asemenea monștri fără suflor.

Și cine Dumnezeu ne obligă pe noi să alegem dintre două rele, una? Dinainte de 1989, sau după 1989? Ruși sau americani? Comunism sau globalism? Membru PCR sau membru mason? Ceaușescu sau Bănescu? Bush sau Obama? În esență, care este diferența între ele?

Ah, am găsit răspunsul la ultima întrebare! Să fie culoarea pielii?

Cu deosebit respect, Redacția

## PRESĂ LEGIONARĂ INTERBELICĂ (continuare din pag. 10)

ÎN NR. 11 DIN IULIE 1936, Vasile Postecă își intitulează articolul "Câteva cuvinte despre viața și opera lui Mihail Horadnic", Stere Mihalexe "Disponibilitate legionară", Liviu Rusu "Cultura estetică postulat al educației legionare" și Mircea Streinu "Drumul spre moarte" unde este descrisă drama zguduitoare când jandarmii austriaci, la îndemnul călăului Fischer, au spânzurat preoți, moșnegi și copii, bănuți pentru trădare.

În numărul din octombrie 1936: Motto-ul Căpitanului "Cine renunță la moarte, renunță la înviere", V. Postecă, "Un nou mormânt", Traian Brăileanu "Iarăși o jertfă", Gh. Grigor, Barbu Slușanski "Veniți să ne închinăm", Liviu Rusu "Un an nou pentru Căpitan și artă", George Macrin "Raportul dintre românesc și verde", Barbu Slușanski "Biserica și decadența morală a tineretului" și Leon Topa "Cartea Căpitanului, cartea învierii românești".

Anul următor, 1937, este și mai bogat cu articole pe teme legionare.

NR. DIN IAN. al acelui an este închinat în întregime memoriei lui Moja și Marin: Sever Al. Slătinescu - "Eroism", Mircea Streinu - "Moarte eroică", Ion Negură - "Sub semnul jertfei lui Ionei Moja", Barbu Slușanski - "Înălțarea la cer", V. Postecă - "Suprema jertfă", Vasile Postecă - "Sub cerul destinului, semnificația plecării legionarilor în Spania", Mircea Streinu - "Răsună pământul legionar".

ÎN NR. DIN MARTIE 1937 se remarcă Barbu Slușanski - cu articolul "Condamnări și ispășiri", Claudiu Usatiuc - "În căutarea sufletului etnic", Liviu Rusu - "Elementul gotic în cultura Bucovinei", Gh. Clime - "Sunt legionar" și Nicolae Totu - "Amintiri din începutul vieții mele legionare".

DIN NR. 10, 11 și 12 reliefează articolele: Mihail Polihroniade - "Tineretul și politica externă", Gh. Antonovici - "Suntem în plin război", Barbu Slușanski - "Reportaj german", George Macrin - "Definierea pozițiilor", Ion Banea - "Preoțimea și dascălimea ardeleană", Alexandru Constant - "Antinomii stat - democrație" (în final concluzia că "numai naționalismul în forma sa pură și intransigentă, legionarismul, poate salva Neamul românesc"), Leon Topa - "Misiunea legionară", Barbu Slușanski - "Caimeicanul Vagoride".

În concluzie, pot afirma cu certitudine, prin titlurile citate, că revista "ICONAR" a intrat mândră și sigură în viața intelectuală românească, ea nu poate lipsi din istoria culturală a presei noastre.

Revista "ICONAR" a reapărut în aprilie 1995 la Rădăuți, dar și-a încetat apariția după numai 5 numere.

Neavând posibilitatea de a reproduce coperta unui număr din perioada interbelică, prezentăm cititorilor nr. 1 din seria nouă a revistei.



Cea de a treia revistă culturală apărută la Cernăuți se intitulează "ȚARA ȘIPENIȚULUI", care era tot de cultură și luptă naționalistă.

Șipenițul era o mică bucată din jud. Cernăuți, la graniță alcătuită din câteva comune în care majoritatea populației o formau etnici ucrainieni cu nostalgia permanentă că localitățile lor nu făceau parte din Ucraina. Refuzul unora de a se încadra în viața politică și economică a României a făcut ca revista "Țara Șipenițului" să ia atitudine și să combată aspirațiile proucrainiene, lucru oglindit în câteva articole.

Publicația se remarcă printr-un frumos aspect grafic, avea o periodicitate lunară, ca și revistele precedente, iar coperta fiecărui număr era tipărită cu

altă culoare. A avut însă o viață mai scurtă: din iulie 1936 până în febr. 1937.

Conducătorii ei erau Constantin Iacob și Pompei Atanasius.

Citez câteva titluri DIN

PRIMUL NUMĂR:

"Românismul în nordul județului Cernăuți" de V. Postecă, "Noi

și Ucraina Mare" de Dragoș Vitencu, "Întoarcerea Argonautilor" de Vasile Bâncilă, "O mare biruință legionară" de Ernest Bernea și "Legionarismul și muncitorii" de Constantin Mani.

ÎN NR. 2 găsim articolele: "Bucovinismul și românismul", "Monumentul regelui Ferdinand din Văscăuți" de Ovidiu Topa, iar ÎN NR. 3, "Cheie de boltă pentru o filosofie a comunității românești" de Traian Brăileanu, "Fântână cu panduri" de Radu Gyr, "Jurnaliști bucovineni" de C. Loghin, "Cartea legionarilor" (recenzie "Pentru legionari") de Pompei Atanasius, "Matinală" de Yoanne Rassionn, "Un bilanț al luptei începute la 10 decembrie 1922" de Vasile Postecă și reflecții asupra conferinței lui Traian Brăileanu de la Teatrul Național, Traian Brăileanu fiind considerat "părintele spiritual al studențimii cernăuțene, mare dascăl al legionarismului".

NR. 1 - 2, IAN. - FEBR. 1937, are pe copertă copia unei gravuri frumoase, realizate din lemn, creație a lui Rudolf Rybiczka. Din sumarul acestui ULTIM NUMĂR: Ion I. Moja - "Binefacerea învierii", Traian Brăileanu - "În căutarea sufletului", Cicerone Mucenic - "Pământ și cer", Vasile Postecă - "Ion Creangă", Ion I. Moja - "Esențialul", Nae Ionescu - "Primejdii celor de pe urmă", "Părintele Vartolomeu preamărește munca legionară".



# Concurs

## ISTORIA CENZURATĂ

### - premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, sau se pot da personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

**RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII FEBRUARIE:** "Care sunt liniile directoare ale Frăției de Cruce?"

a fost dat de Eugen Mărculescu din Giurgiu, 28 de ani, care a câștigat cartea "Tara, Legiunea, Căpitanul" - "Mișcarea Legionară în documente de istorie orală".

**RĂSPUNSUL ESTE URMĂTORUL:**

FRĂȚIA DE CRUCE (F. D. C.) a fost înființată de



ION I. MOȚA și GH. ISTRATE,  
cel doi mari șefi ai Frățiilor de Cruce pe țară

CORNELIU ZELEA CODREANU în 1924 (înaintea înființării Legiunii), sub conducerea lui ION I. MOȚA, în scopul creșterii tinerei generații în spirit românesc, naționalist și ortodox; următorul mare șef, educator și organizator al Frățiilor de Cruce pe țară a fost GH. ISTRATE.

Copiii, în marea lor parte fii de țărani, nu puteau beneficia de îndrumarea părinților (fiind plecați la orașe, la școli); în plus, rolul educațional al școlii era inexistent, ca și în zilele noastre; de altfel, părinții de azi, deși locuiesc împreună cu copiii lor, sunt prea ocupați cu serviciul și prea obosiți pentru a se ocupa de educație, lăsând aceasta în grija școlii.

În Frăția de Cruce erau încadrați elevii de liceu, până la majorat, când puteau deveni legionari.

"Frățiile de Cruce pregătesc tineretul școlăresc. Este și natural: școlarii de astăzi vor fi conducătorii de mâine."

"Și este vârsta la care copilul își face cu adevărat educația pentru toată viața lui. De modul cum tânărul primește educația la această vârstă depinde trăinicia societății de mâine.

Vor crește copiii în spiritul egoismului, așisderea va fi societatea de mâine, pornită pe drumul pierzării, fără coeziunea elementelor din care se compune. Dar nu numai societatea, ci neamul acela se va prăbuși, fiind stăpânit de duhul trădării și al lășității, duh îmbibat în structura fiecărui individ crescut la umbra unei astfel de școli.

Iarși, dacă vor crește copiii în spiritul înfrățirii în jurul unui scop mare și comun, al unui ideal, care să fie idealul neamului lor, societatea de mâine, reprezentată prin ei, așisderea va fi, iar nația întreagă, fiind stăpânită de duhul eroismului pe toate tărâmurile, cu voia lui Dumnezeu, va străbate veacurile tot mare și puternică.

Aruncând o privire în viața școlărească a Românelor de astăzi și se frânge inima de durere văzând falsitatea educației în care sunt crescuți copiii. Din punct de vedere intelectual, școlarului i se îmbibă creierul cu o serie de abstracțiuni, din care prea puțin mai reține până la absolvire. Educație sufletească ori nu există, ori i se dau directive cu totul în afara de cerințele sufletului românesc.

În fine, educația fizică este deformată, superficială.

Apoi, ori îi se dă copiilor o viață de prea multă libertate - pedagogia celor dezinteresați - ori îi se îngrădește viața prin uciderea oricărui spirit de inițiativă a individului.

**Și cine nu observă și nu trăiește tragedia mare a degenerării și prăbușirii nației românești!"**

(extras din CARTEA "FRĂȚIA DE CRUCE", 1937, scrisă de comandant legionar, economist și pedagog GH. ISTRATE, șeful Frățiilor de Cruce pe țară, martir legionar asasinat în masacrul elitei legionare din noaptea de 21/22 sept. 1939)

**DENUMIREA** de „Frăție de Cruce” nu a fost luată la întâmplare: o întâlnim în Biserica Ortodoxă, unde copiii botezați în aceeași apă se numesc toată viața lor „frați de cruce”; de asemenea, o întâlnim în istoria și legendele românești, cu înțelesuri mai adânci și cu sens mai apropiat de școala legionară: doi sau mai mulți români, ale căror inimi băteau la fel, se legau frați între ei și, spre deosebire de frații de sânge, inimile lor legându-se pentru scopuri înălțătoare, întru realizarea cărora invocau puterea sacrificiului - și cum crucea este simbolul sacrificiului - ei se numeau „frați de cruce”. Așa au fost haiducii vremurilor de restriște, a căror luptă era pornită împotriva fărădelegilor din țară, și care se legau între ei să lupte până la ultima picătură de sânge, încrustându-și, în semn de ținere a legământului de „frate de cruce”, semnul crucii în carne.

**Ca linie generală**, în ședințele Frăției de Cruce se imprimă spiritul legionar: camaraderia, onoarea, tăcerea, gândirea, spiritul de jertfă, corectitudinea, ordinea, punctualitatea, vitejia, credința, spiritul de întreprindere și de organizare, munca, se cultivă voința, hotărârea, se călesc și trupul, și sufletul.

Frățiile de Cruce alimentau, după puterile lor materiale, lupta legionară; în timpul vacanței răspândeau pretutindeni credința legionară, fără să intre în polemici.

**Toată pedagogia legionară este pedagogia bunului simț.**

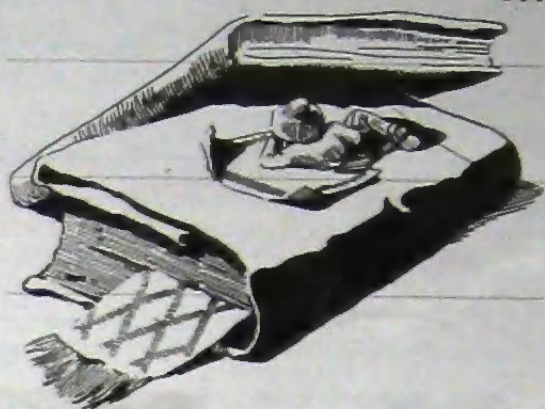
Practică, nu teorie seacă, aceasta este școala legionară; metoda educativă: a încercărilor, nu percepere simplă, abstractă, ci aplicare practică, pentru că însușirea spiritului legionar nu se poate face prin "citit" sau "auzit", ci numai prin trăire, și numai educația făcută la timp, "cu lingurița", este temeinică.

Toate situațiile se judecă prin două prisme: a Neamului și a Bisericii Creștine; din împreunarea acestora s-a născut spiritul legionar.

"Vrei ca legionarul să fie așa, ferit de cutare păcat, sau stăpânit de cutare virtute, găsește o metodă practică pentru aceasta.

Du-l în tabără de muncă și acolo, trăind viața de tabără, cu sesizarea fiecărui moment educativ, cu conștiința necesității acestora pentru pregătirea lui, se pregătește.

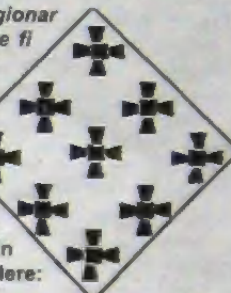
Vrei să nu fie plecat înaintea greutăților vremii, să nu cedeze lor, să le înfrunte, pune-l să care piatră și să se străduiască să ridice din ea în ce mai mult; să nu o lase jos, până ce nu ajunge cu ea la punctul fixat. (...) Da, greutatea este prea mare pentru o așa forță; dar sufletul lui îl ajută, îi spune: "Nu te lăsa, căci dacă astăzi cedezi la o așa greutate, vei face mâine în fața marilor primejdii?" Și deodată forța lui crește, crește...



Acesta este secretul legionar de pregătire. Dar nu poate fi imitat de nimeni, întrucât este legat de idealul legionar."

Legionarul pe care-l pregătește Frăția de Cruce trebuie să fie un soldat, adică un om complet, valid din ambele punctele de vedere:

sufletească și fizică. Devisa este "Toți pentru unul, și unul pentru toți!"



Însemnul absolventului Frăției de Cruce

Alte extrase din "Frăția de Cruce" - Gh. Istrate:

"Pentru ca să crezi trebuie să gândești. Ca să ieși o inițiativă, să faci ceva nou care să folosească Legiunii și țării, trebuie să gândești mult, mult de tot. Iar ca să gândești, trebuie să taci. Nu poți gândi când vorbești."

"Idealul îl face pe om să fie hotărât, și cine este hotărât, învinge. Când ți-a intrat în cap să faci ceva, ori fă cu toată inima, plin de avânt, ori nu mai porni să faci. Hotărât "Da" ori "Nu". Și dacă ai pornit cumva chiar cu stângul, dă-i înainte, apăsă, curajos. Biruințele de orice natură sunt în funcție de curajul cu care te-ai apucat să faci ceva."

"Nu oricine va putea absolvi această școală; căci, firesc este că, după cum constituțiile fizice cu anumite debilități nu pot ieși din această stare, oricâte medicamente și îngrijiri li s-ar da, de asemenea, indivizii cu anumite debilități sufletești nu se pot vindeca, oricâtă școală s-ar face cu ei.

Greutățile sunt lăsate de Dumnezeu ca să ne încerce. Să ne purifice sufletele."

"Așa s-a pornit Mișcarea, din marea dragoste pentru Neamul Românesc. Nu este pornită din ură contra nimănui. Toate răfuielele care au loc nu sunt pornite din ură contra nimănui, ci din dragostea nesfârșită față de Neam.

Dragostea legionară este atât de mare, încât din această dragoste legionarii sunt în stare să facă orice. Să devină răzbnunatori. Reacionari.

Răzbnunarea legionară este angelică. Este reacțiunea Binelui contra Răului. Este reacțiunea Arhanghelului împotriva Satanei.

Este reacțiunea de soldat în război."

\*\*\*

"Întreaga poveste a neamului nostru românesc ne îmbie și înalță sufletele cu scânteierea haiduceștilor legăminte de frate de Cruce. Ceva nemaipomenit în istoria vreunui alt neam.

Legăminte de legendă, și totuși trăite.

Așa a trăit neamul nostru în veacuri, cu scăpărături de legendă.

Alevea legende vor fi peste veacurile viitoare legămintele legionare pe care noi astăzi le trăim. Și se vor hrăni veacurile viitoare cu prisosință din "Legenda Căpitanului", "Legenda Nicadorilor", "Legenda lui Moța - Marin", și câte altele, precum ne hrănim și noi astăzi cu legendele haiducilor."

**ÎNTREBAREA LUNII MARTIE:** Cunoașteți câteva figuri reprezentative ale rezistenței în munți împotriva comunismului?  
**PREMIU:** "Brazil se frâng, dar nu se îndoiesc", vol. I - Ion Gavrilă-Ogoranu





## Posta Redacției

Revista se difuzează la chioșcurile RODIPET din BUCUREȘTI, și din toate reședințele de județ ale țării (precum și în alte localități).



**ABONAMENTE PE ADRESA:**  
**NICADOR CODREANU**  
**STR. BANUL DUMITRACHE NR. 35**  
**SECT. 2, BUCUREȘTI, Tel.: (021) 2425471**

### ABONAMENTE PENTRU ANUL 2009:

Prețul unui abonament este de: --- 50 RON pentru țară (București și provincie);  
--- 70 RON pentru Europa;  
--- 130 RON pentru Canada, SUA, Australia.

**NOTĂ SPECIALĂ:** Rugăm abonații să ne semnaleze dacă nu primesc revista (chiar din luna următoare celei în care nu au primit-o), întrucât au existat anul acesta câteva cazuri în care revista nu a ajuns la destinatar (exclusiv din vina Poștei).

**Anton Negrea - Cralova:**

Colonelul Juan Domingo Peron (1895-1974), profesor de istorie militară la Școala Superioară de Război, secretar în cadrul Ministerului Apărării, apoi atașat militar în câteva țări europene, printre care și Italia (în anii 1939-1941), a devenit simpatizant al ideilor lui Mussolini, care transformase Italia, dintr-o țară săracă, de mână a doua, într-o țară înfloritoare, dar, după modelul generalului spaniol Franco, a preconizat neutralitatea Argentinei. La întoarcerea în țară a înființat El Grupo de Oficiales Unidos și a participat activ la lovitură militară de stat din 1943, împotriva guvernului ineficient, ocupând mai multe posturi în cadrul guvernului militar, de la cel de subsecretar în cadrul Ministerului Apărării la cel de vicepreședinte al Argentinei și ministru al Războiului. În 1945 a fost înlăturat și închis, fiind eliberat cu ajutorul Evei Duarte, viitoarea Eva Peron, o frumoasă și foarte elocventă prezentatoare la radio, capabilă să înflăcăreze mulțimile, catolică ferventă, pe care o cunoscuse în urmă cu un an, cu ocazia unui concert organizat în scopul colectării de fonduri pentru victimele unui cutremur, și care făcuse o mare pasiune pentru el. Eva a organizat proteste populare masive, reușind să provoace o grevă generală care a dus la eliberarea grabnică a lui Peron (200.000 de muncitori au intrat în capitală și au cerut ca Peron să le fie președinte). Colonelul a acceptat mandatul argentinienilor, iar în febr. 1946 a fost ales președinte al țării. A inițiat numeroase reforme sociale și economice, a construit sute de școli și spitale, a instituit un val de schimbări benefice în viața muncitorilor, a plătit datoria externă a țării, a naționalizat Banca Centrală a Argentinei, Căile Ferate, flota comercială și întreg transportul public, Argentina înregistrând o creștere economică spectaculoasă. El este fondatorul justitismului, doctrină care dezaproabă liberalismul și socialismul, caracterizându-se prin dirijism economic și redistribuție socială (creșterea salariilor, crearea de asigurări sociale și pensii), dar și prin controlul asupra sindicatelor muncitorești; sprijin pentru țărani, dar și urbanizare intensă; democrație directă, drept de vot pentru femei și mitinguri grandioase, dar și preponderența puterii personale; naționalism virulent, dar și deschidere către investițiile străine. Juan Peron a acordat azil politic unui număr mare de ofițeri nazisti, ceea ce a atras numeroase critici din partea comunității internaționale. În 1955 trei generali argentinieni au organizat o lovitură de stat în urma căreia Juan Peron a fost exilat, trăind în Paraguay, Venezuela și Republica Dominicană, iar socrul Evei Peron, care murise de cancer în urmă cu doi ani, a fost scos din criptă și a răstăcit prin lume până când Juan Peron a revenit la putere. În 1973 în Argentina au fost organizate alegeri, în urma cărora a fost ales președinte Hector Jose Campora, un apropiat al lui Peron, care a organizat alegeri anticipate în același an, iar Peron a fost reales ca președinte. A murit după mai puțin de un an, în 1974. A fost succedat la președinție de cea de-a doua soție a sa, Izabela Peron, care a fost îndepărtată printr-o lovitură militară de stat, în 1976. Eva



Peron (1919-1952), apărătoare a săracilor, motiv pentru care a fost numită „Madona celor fără cămăși”, rămâne înscrisă în istorie drept una dintre cele mai puternice personalități ale lumii politice internaționale, deși a murit la vârsta de doar 33 de ani, iar afecțiunea poporului pentru ea nu s-a stins nici azi. Informația pe care o aveți este corectă: legionarii refugiați din țară după sângeroasele evenimente din Ian. 1941 au fost în număr aproximativ de 400. După terminarea războiului s-au stabilit cu precădere în Spania condusă de gen. naționalist Francisco Franco, în Italia și Germania; foarte puțini s-au stabilit în Franța sau au emigrat în SUA. Jumătate dintre ei însă au plecat în Argentina, la invitația lui Juan Domingo Peron și nu înțeleg de ce vă mira acest gest: ca crive naționalist, detesta

socialismul și toate curentele dizolvante și avea o afinitate pentru naționaliști.

**Constantin Neacșu - Urziceni:** Termenul de „mozaism” este sinonim cu cel de „iudaism” pentru că Moise este fondatorul religiei evreiești numită „iudaism”. Tradiția evreiască îi atribuie lui Moise scrierea primelor cinci cărți ale Bibliei ebraice, cărți cunoscute sub numele de „Tora”, sau sub echivalentul grecesc „Pentateuh”.

**Nicolae Cimpberu - Buzău:** În 1859 Henry Dunant, om de afaceri elvețian, a călătorit în Italia pentru a se întâlni cu Napoleon al III-lea ca să discute problemele de afaceri din Algeria, la aceea vreme ocupată de Franța. Ajuns în micul oraș Solferino, a fost martor al bătăliei de la Solferino, când, într-o singură zi, aprox. 40.000 de soldați aparținând ambelor tabere au murit sau au fost abandonati pe câmpul de luptă, fiind răniți. Henry Dunant a fost șocat de suferințele soldaților răniți și de lipsa medicamentelor și a instrumentelor medicale primare pentru îngrijirea acestora. Întors la Geneva, a scris cartea „Amintiri din Solferino”, publicată din banii proprii în 1862 și a trimis-o liderilor politici și militari din întreaga Europă, pledând pentru formarea unor organizații naționale voluntare care să ajute la acordarea de îngrijiri medicale soldaților răniți în timpul războiului și solicitând dezvoltarea tratatelor internaționale care să garanteze protecția celor răniți pe câmpurile de luptă. Așa a luat naștere „Crucea Roșie”, care este o mișcare umanitară internațională a cărei misiune este aceea de a proteja viața și sănătatea oamenilor, de a asigura respectul față de ființa umană și de a preveni și alina suferința oamenilor, fără vreo discriminare în ceea ce privește naționalitatea, rasa, religia, clasele sociale sau opiniile politice. „Crucea Roșie” constă în mai multe organizații distincte, societăți naționale, independente din punct de vedere legal, însă unite în cadrul aceleiași mișcări prin principii de bază, obiective, simboluri și statute comune.

**Octavian Crișan - Măreștii:** Nu putem scuza spațiul afectat acestei rubrici l-am epuizat deja luna aceasta, iar întrebările pe care le puneți sunt numeroase și necesită explicații mai ample, de aceea vă voi răspunde prin scrisoare.

*Nicoleta Codrin*

**Redactor șef:**

Periodic editat de „ACȚIUNEA ROMÂNĂ”

ISSN 1583-9311

**Nicoleta Codrin**

**Colegiul de redacție:**

Emilian Ghika, Ștefan Buzescu, Ionuț Moraru, Corneliu Mihai, Ștefan Hâncu

**Relații cu publicul:**

Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București - În fiecare Vineri, orele 15-19  
(pe la Circulul - inters. cu Ștefan cel Mare, colț cu str. V. Lascăr)

Tel.: (021) 2425471 sau 0745 074493

e-mail: [cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com](mailto:cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com)

